

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. З. , с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ
ОБЛАСТ С. – редовно призован, се представява от адв. Ц. и мл. адв Б., с представено
по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. С. Д..

СГП се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила справка от Министерство на земеделието.

АДВ. З. – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ преминава към изслушване на допълнителното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: По какъв начин се запознахте с описаните счетоводни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с оригиналите на документите и ми дадоха копие от
споразумението. Счетоводните документи са отразени, а осчетоводяването е в

мемориални ордери по сметки, а самите сметки са отразени във вътрешни финансови отчети, отчети за приходи и разходи и в оборотната ведомост.

АДВ. Б.: Как е отразено в счетоводството на ищеца това вземане, което той е имал към „Б. М.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това споразумение е осчетоводено, в споразумението пише вземането, което Б. М. има към [фирма]. Осчетоводено е като задължение. Има грешка в споразумението според мен. Осчетоводено е като задължение, а не вземане, в противоречие с текста на споразумението. В споразумението е написано вземане, но е осчетоводено като задължение. Договорът за продажба е отразен за продажба на вземането, описала съм го както е осчетоводено. В счетоводството на Н. Ф. е дебит сметка 499. Това означава, че разплаща задължението си към Б. М. и закрива вземането си, разплатило е задължението си, като дебитираща сметка 499 и го закрива. Договорът за продажба го видях в счетоводството на Н. Ф.. В Б. М. е записано като дебит сметка 499, като по този начин Б. М. разплаща задължението си към Н. Ф. по договора за продажба на вземане и събира претендираната неустойка – дебит 499, кредит 498.

АДВ. Ц.: Имало ли е пречка да извършите проверка по годишните финансови отчети, качени във фирмения регистър и направили ли сте го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверила съм ги на място в счетоводството на фирмата годишните финансови отчети, но не съм имала задача да проверя дали са качени в ТР.

АДВ. Ц.: Във връзка с изказването, че не е направена проверка, моля вещото лице да извърши съответната проверка: годишният финансов отчет, на който се позовава в заключението си, съществува ли по фирмените партии в ТР на [фирма] и [фирма] за съответните финансови години?

АДВ. З.: Установените от вас счетоводни записвания, редовни ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, редовни са.

АДВ. З. – Намирам искането за допълнително заключение за неотнормено. В случай, че ответникът твърди, че доверителят ми не е изпълнил задължението си за обявяване на годишните си финансови отчети в ТР, следва да ангажира доказателства, като считам, че с това дали са отразени в ТР, не биха се установили относими по делото факти

АДВ. Ц. – Дали едно счетоводно записване е редовно или не, зависи от изпълнението на нормите в закона. Той повелява годишните финансови отчети да бъдат качени във фирмения регистър по партидите на търговците и така те стават публични и не може да се извършват допълнителни отразявания и вписвания и от друга страна, за да се цени дали дадено счетоводно записване е редовно или не, вещото лице трябваше да провери първо това, а не да събира доказателства.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Да се издаде РКО.

СЪДЪТ намира искането за изготвяне на допълнителна ССЕ за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна ССЕ със задачата поставена днес от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от ответника по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след внасяне на депозита.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице Д..
СНЕМА самоличността на вещото лице.

П. С. Д. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Вещото лице е работило върху заповед, която ви представяме и моля да приемете.

СЪДЪТ приема и прилага представената заповед.

АДВ. Ц.: Вещото лице твърди, че проведените карантинни мерки са довели до ограничаване на движението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно въз основа на тези заповеди за ограничено движение и благодарение на тях няма разпространение на заразното заболяване, което би се разпространило при придвижването на птиците.

АДВ. Ц.: Твърди се в заключението, че на вещото лице са му били представени ветеринарномедицински свидетелства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложил съм ги към делото. Предостави ми ги собственика на обекта. Те са заверени съгласно указанията. Аз съм ги поискал. Съхранението им става в обекта, три години след като обекта е затворен, обаче ветеринарният лекар е пенсионер и той няма право да ги съхранява в дома си, а и в обекта няма място и човек, който да ги съхранява и затова са предадени в областна дирекция. Лично съм разговарял с тогавашния началник на отдела г.жа Н. по телефона. Докторът ми каза, че предаването им е станало чрез районния ветеринарен лекар, по целесъобразност, поради това, че той няма право да съхранява документите. Приемно-предавателен протокол не съм изисквал. Те се съхраняват в архива на Областна дирекция по храните С. област. Д-р Н. ми каза по телефона къде се съхраняват.

АДВ. З.: Представената днес заповед е с дата 3.11.2017 г. Преди тази заповед действали ли са други заповеди, касаещи община „И.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля че има и други, които да касаят цялата страна.

АДВ. З.: По отношение на представената днес заповед от 03.11.2017 г. се противопоставям. Считаю същата за неотнормима към исковата претенция, тъй като периодът на исковата претенция е 29.11.2016 г. – 12.04.2017 г.

АДВ. Ц. – Днес станахме свидетели, че вещото лице е събирало доказателства, което е недопустимо. Събирал е гласни доказателства и ги е отразил в експертизата си. Ние твърдим, че ветеринарен дневник и контролен лист не са предавани. С оглед на тази негова констатация моля да ни предоставите възможност да го удостоверим по официален ред.

СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на страната да представи документите и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.02.2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: