Протокол
№

гр. София, 07.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 76 състав,** в публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6336** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. К. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:
"ТЕРЕМ - ХОЛДИНГ" ЕАД - редовно уведомени, се представляват се от юрк. Д. П., с пълномощно по делото.
К. К. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. В. и адв. Ж. Н. – Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 30.06.2026г. молба (озаглавена списък на разноски) както и доказателствени искания от жалбоподателя чрез адв. Ч..
ДОКЛАДВА молба - уточнение от 02.07.2026г. от жалбоподателя чрез адв. Ч..
ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна К. К. К. от 14.07.2026г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“ от 05.08.2026г.

Съдът след като се запозна със становищата на страните, по направените доказателствени искания от жалбоподателя чрез процесуалния му представител намира следното:
Направените първоначално доказателствени искания от жалбоподателя с молба, представена в съдебно заседание намиращи се на л. 191 и следващите по делото, впоследствие са развити в няколко молби, намира следното:
В отговор на заинтересованата страна „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“ от 14.11.2025 г. намиращ се на л. 204-207 от материалите по делото, са представени следните поискани от жалбоподателя доказателства, а именно: товарителница №8258/14.01.2022г. и писмо №ФД-01-108/13.01.2022г., както и писма с рег. ЧР-04128/17.01.2022г., писмо рег. №ЧР-04-129/17.01.2022г. и писмо рег. №ЧР-04-130/17.01.2022г., както и справки за полагащ се на жалбоподателя отпуск през 2022 г., както и доказателства. На практика, с цитираното писмо от заинтересованата страна са представени доказателства и разяснения по направените доказателствени искания в цитираното искане, както и е представено наред с цитираната товарителница и писма, и заявление рег. №1536СС-1 от 23.05.2022г. Останалите доказателствени искания, след като се запозна със становищата на страните, които направени и в предходното съдебно заседание, и в уточняващата молба, съдът счита за ирелевантни към предмета на настоящото производство, поради което счита, че не следва да бъдат уважавани.
С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от заинтересованата страна „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“ ЕООД със становище от 05.08.2026г.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания от жалбоподателя както в докладваната молба в предходно съдебно заседание, така и в докладвани молби в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Поддържаме в цялост подадената жалба, в която подробно в 11 точки сме изложили фактическите основания на нашето неудовлетворение от производството и решението на КЗД. Като един от създателите на този закон и също така един от създателите на самата Комисия и нейната практика, съм потресена от непрекъснатото дерогиране на чл. 9 от ЗЗД, включително и от органа, който е призван по закон да го прилага. Тъй като аз съм подчертала и в самата си жалба, и по-нататък, и няма да спра да подчертавам, че чл. 9, който е приложен като съдържание в решението на КЗД, което се оспорва понастоящем, е претърпяло 2015 г. вследствие на два открити наказателни производства Европейската комисия към България, значително и съществено съдържателно и смислово значение, т.е. смисъла му е изменен, като вместо инициатор на производство да докаже факти и обстоятелства, от които се изведе презумпцията за наличие на дискриминация, понастоящем от 2015 г. до сега, е да представи факти, от които може да се приеме, че е налице дискриминация. Що е това факт –закона мълчи. Видно от У. и от ИИ е,

че факт означава събитие, действие случило се, което може да бъде установено, съществува, или може да бъде доказано. И за това предизвикателство пред настоящия съд е да установи дали Комисията чисто процесуално е изпълнила закона в частта особено на чл. 9 от ЗЗД, като ние твърдим, че тя не е преценила процесуалното поведение на двете спорещи страни, тъй като ние сме представили факти. И е трябвало на основата на тези факти да бъде обърната доказателствената тежест, което не се е случило. Така си личи от самото решение и неговия диспозитив, което оспорваме. От друга страна, съдът молим да прецени доколко тези факти са били оборени не от другата страна годно и с годни доказателства. Ние твърдим, че не са оборени. Напротив, с доказателствени искания, които сме направили и доказателствата, които сме навели, ние сме доказали всичко онова, с гласни и писмени доказателства сме доказали всичко онова, което сме твърдели и което представлява състав именно нарушението тормоз по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗЗД и на чл. 4, ал. 3 от същия закон. За по подробни писмени бележки моля да ни бъде даден по-дълъг срок, с оглед големината и обема на обстоятелствената на преписката. Моля да бъде уважена жалбата и да ни бъдат присъдени разноски, поради което представяме днес списък на сторените такива, с преписи.
ЮРК. М.: Аз моля да бъде потвърдено решението на КЗД в цялост. Подробни съображения ще изложа в предоставен от Вас срок за писмени бележки.
ЮРК. П.: Ние считаме жалбата за недоказана. Моля да потвърдите Решението на КЗД. Считаме, че сме представили достатъчно писмени доказателства, които не доказаха твърдените от жалбоподателя обстоятелства. Моля за срок за писмени бележки.
АДВ. Н.: От името на доверителя ни моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и моля да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Както пред Комисията, така и пред настоящия съдебен състав, не се събраха доказателства, които да подкрепят наведените от жалбоподателя основания, които се иска установяване на дискриминация. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за което представяме списък.
АДВ. В.: Моля да оставите в сила решението на Комисията като правилно и законосъобразно. По отношение на това, което се маркира от страна на жалбоподателя, считам че то е необосновано и не почиващо на фактите. КЗД приложи точно и в процесуално и материално отношение закона, като бяха проведени 6-7 съдебни заседание. Случаят беше всестранно изяснен. От наша страна като ответник по жалбата, при спазване на обърнатата доказателствена тежест беше проведено гласно доказване, бяха анализирани многобройни конкретни доказателства, което беше изключително трудно на фона на променящите се във всяко заседание пред Комисията твърдения на страната на жалбоподателя. Бяха разпитани 6 свидетели плюс 1 по инициатива на самата Комисията. В този смисъл считаме, че решението е правилно, законосъобразно и почиващо на събраните доказателства по преписката. Моля да го оставите в сила, по съображения изключително подробно изложени в отговора на жалбата, както и с последващите ни становища. Претендираме разноски съгласно списък.
АДВ. Ч.: Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.
АДВ. В.: Ако уважите възражението за прекомерност, моля присъждането да е с оглед и на разноските на страна на жалбоподателя. Считам, че разликата е незначителна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: