

Протокол

гр. София, 21.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 21.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **610** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д. и адв. А., редовно упълномощени, с пълномощно по делото на л. 54.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП " СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма]. Предмет на разглеждане по настоящото дело е жалбата по ревизионен акт №Р-29002917008538-091-001/25.04.2018г., потвърден от Директора на ТД на НАП-гр.С. с Решение № 1580/16.10.2018г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.Д. и адв. А. - Поддържа жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Моля да се назначи СИЕ. Предмет на делото включва изясняване на това как функционира пазара на борсови стоки, т.к твърдението на ответника е че през ревизирания период дружеството е извършило изплащания на неустойки по симулативни договори. Аргумента за симулацията е именно липсата на достатъчно обезпечени закупени количества зърно, които да бъдат продадени. Такива аргументи са несъстоятелни. Представям молба с формулирани въпроси.

Юрк.С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат приложените към жалбата доказателства.

По отношение искането за назначаване на експертиза с формулирани въпроси в днес представена молба въпросите са общи. Съдържат обща информация, която няма да изясни предмета на спора. Налице ли е клауза в договора, която цели избягване на заплащане на данъци. До въпрос 4 нямат отношение към спора.

Адв.Д. и адв. А. – По 1 въпрос целта е да се обоснове законовите изисквания за признаване на съответния разход. Следващите въпроси са свързани с функционирането и обичайните търговски практики на пазара на борсови стоки на зърнени култури, в случая ечемик. По отношение на 7 въпрос – пазара на такъв тип стоки оперира по следния начин: сключват се договори, които са фючърсови договори и се уговаря определена цена, която при падежа ако е по-висока или по-ниска съответно е икономически обосновано да се закупи или да не се закупи стоката. По целесъобразно е да се плати неустойка. По 8 въпрос цели да обясни по какъв начин работи този пазар. И в определен случай е по изгодно да се плати неустойка по договор, вместо да се закупи стока на по-висока цена, която да бъде продадена на загуба. Това е именно при тенденция на покачване на цените през м. 06,07,08.

Юрк. С. – Това са аргументи по съществуването на спора. Вещото лице няма да изясни в детайли каква е логиката на тези договори.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Съдът като изслуша становището на страните намира искането за допускане на СИЕ за частично основателно по така формулираните въпроси.

Настоящият съдебен състав не се нуждае от специфични знания в областта на фючърсовите сделки, поради което и въпрос формулиран под № 8 не следва да бъде допускан.

По останалите въпроси от 1 до 7 включително следва да се допусне експертиза и съдът намира, че експертизата следва да бъде комплексна от две вещи лица – експерт по счетоводство и експерт в областта на борсовите сделки.

Съдът ще определи вещите лица в закрито заседание.

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ въпроси към вещите лица от 1 до 7 включително от молбата на жалбоподателя от днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лв., по 400 лв. за всяко нещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица ако направят по-високи разходи да представят справки декларации, с оглед евентуално увеличение на определения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 дневен срок да представи доказателства за внесения депозит.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещи лица и призоваването им.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата експертиза, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.04.2019 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се призоват след определянето им от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: