

# РЕШЕНИЕ

№ 7387

гр. София, 05.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7508** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на „Електроразпределение ЮГ ” ЕАД, със седалище и адрес [населено място], [улица] ,ЕИК:[ЕИК], представлявано от юрк.Р. срещу решение № Ж-337 от 20.07.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Претендира разности.

Ответната страна –КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Претендира разности.

Заинтересованата страна- Б. Н. Т., редовно призована, не се явява и не взема становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 13-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в

съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С решение № Ж-337 от 20.07.2022г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. 1 вр. ал. 5 от Закона за енергетиката и чл. 147 ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката са дадени на Е. Юг ЕАД следните задължителни указания: В седемдневен срок да изготви и предостави на Б. Н. Т. писмено становище за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24 т. 1 ЗЕВИ в УПИ VII-443 в кв. 60, с. Болярино, [община], обл. П., съгласно глава Пета, раздел II от Наредба № ббез обвързване на присъединяването с извършване на реконструкция по електроразпределителната мрежа СрН, както и да представи в същия срок доказателства за изпълнението им.

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на жалба с вх. № Е-11ИН-00-785/01.10.2021г, подадена от Б. Н. Т. срещу Е. Юг Е. /стр. 62-63/. Оплакването в жалбата е свързано с определянето на срок от 24 месеца за присъединяване на Ф., като това е свързано с посоченото в становището място на присъединяване на централата- стълб № 7 от въздушна мрежа ниско напрежение, извод А, трафопост 19 Стопански двор, като за присъединяването е необходимо ЕР Юг ЕАД да проектира и изгради нов КСН. Искането до КЕВР е да бъде извършена проверка и да се произнесе със задължителни предписания на Е. Юг ЕАД.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която КЕВР на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е изпратила жалбата на енергийния оператор по компетентност/пismo от 25.10.2021г на стр. 60/. От страна на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е депозирано становище, обективизирано в писмо от 08.11.2021 /стр. 41/.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от главния секретар на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-1615 от 05.07.2022г. на Дирекция Електроенергетика и Топлоенергетика. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 193 от 20.07.2022г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил с решение № Ж-337/20,07,2022г, че от приложените към преписката доказателства, се установява, че жалбата на Б. Т. е основателна, тъй като от извършената проверка на дружеството лицензиант се установява, че са налице основания за даването на задължителни предписания, а именно да изготви и предостави на Б. Н. Т. писмено становище за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24 т. 1 ЗЕВИ в УПИ VII-443 в кв. 60, с. Болярино, [община], обл. П., съгласно глава Пета, раздел II от Наредба № ббез обвързване на присъединяването с извършване на реконструкция по електроразпределителната мрежа СрН, както и да представи в същия срок доказателства за изпълнението им.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/решението е връчено на 28,07,2022г, а жалбата е депозирана на 01,08,2022г -стр. 25 по пощата/, като подадена от надлежна страна в

срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение № Ж-337 от 20.07.2022г. е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона. Не е налице твърдяната нищожност на оспорения административен акт- съгласно чл.13 ал.1 от ЗЕ Комисията е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състава съгласно ал. 2 т.1 на същата разпоредба Комисията заседава в два състава,когато разглежда жалби,както следва : състав "Енергетика", който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката.Видно от протокола за проведеното закрито заседание на КЕВР в състав Енергетика -№193/20.07.2022г в него са участвали двама от членовете на Комисията Б. Голубарев и А. Й.,които са с право на глас.Ето защо и е налице необходимия кворум –двама от трима изискуеми членове на КЕВР за провеждане на заседание.Самият председател на КЕВР С. Т. не е участвал в проведеното заседание и не е гласувал при вземането на оспореното решение поради служебна ангажираност,отразена в самото решение.Ето защо и независимо от факта,че съгласно решение № 8/21.07.2022г на КС е обявено за противоконституционно решението на НС от 09.02.2022г за избор на Председател на КЕВР,липсата на волеизявление и присъствие на проведеното на 20.07.2022г заседание на КЕВР състав Енергетика на лицето С. Т. не влече спрямо оспореното решение порока нищожност на административния акт.

По делото са установени следните факти- разпределителното дружество е предложило на Б. Н. Т. отказ за присъединяване на обект фотоволтаична централа с инсталирана мощност от 30 KW,предвидена за изграждане в УПИ VII-443,кв.60 [населено място],общ.Р.,обл.П..След подаденото от Т. заявление за проучване от 19.04.2021г и указанията му от ЕР Юг ЕАД нередовности,които са отстранени,в края на процедурата е издадено становище за условията и начина на присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа № 4459280/18.06.2021г,като в него е посочено,че срокът за извършване на дейностите по проектиране и изграждане на нов кабел средно напрежение е 24 месеца след сключване на договор за присъединяване.Според оспорвания дейностите,които следва да се извършат са проектни,разрешителни и строително монтажни работи за реконструкция на съоръжения,така че да могат да поемат новата генерираща мощност,без да се влоши качеството на вече присъединените до момента клиенти.От предоставената в писмо изх.№ 1909-1/04.04.2022г информация е установено,че ТП 19 Стопански двор е с мощност 160 KVa ,а максималният месечн товар през периода 04.2021-09.2021г е в граници 35,16 KW-53,16 KW.Това обуславяло според КЕВР в състав Енергетика извода,че за нуждите на конкретното присъединяване не е необходимо да се проектира и изгражда нов кабел средно напрежение.В тази връзка спорната Ф. трябвало да се присъедини към електроразпределителната мрежа НН след монтиране на стълб № 7 н а съоръженията,посочени в т.2.1.3 ,раздел III от Становище № 4459280/18.06.2021г.

Жалбоподателят счита,че КЕВР е надвишила законовите си правомощия,тъй като е определила условията за присъединяване,които са изцяло в компетентността на

оператора на електроразпределителната мрежа.

В тази насока съдът намира, че КЕВР правилно е тълкувал чл.90 ал.1 от Наредба № 6. Съгласно тази разпоредба операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне. Съгласно трайната съдебна практика, цитирана и от оспорващия, а също така и в решение № 10904/29.11.2022г по адм. Дело № 6148/2022г на ВАС, присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия е регламентирано в Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи и по-конкретно в раздел II на Глава пета, озаглавен „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и условия за присъединяване“.

Съгласно чл. 87, ал. 2 от Наредбата, изискванията за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници са следните: 1. лицето следва да е титуляр на право на собственост или на друго вещно право върху имота/сградата или да е наемател на имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии; 2. лицето да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор.

Според разпоредбата на чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6 операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне, а съгласно относимата редакция на чл. 91, ал. 1 от същата, операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 15 дни от датата на постъпване на искането.

В случай на подадено искане за присъединяване операторът на разпределителната мрежа разполага с три възможности, предвидени в Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи – да прекрати процедурата; мотивирано да откаже присъединяване; да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето.

Определянето на условията за присъединяване е изцяло в компетентността на оператора на разпределителната мрежа, който единствен разполага с необходимия технически персонал. М. оператор отговаря за надеждното функциониране на мрежата и поради това има капацитета да определя условията и реда за присъединяване на нови обекти. Това задължение произтича както от разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 5 от ЗЕ, така и от чл. 97, ал. 1 от Наредба № 6. В Становище №4459280/18.06.2021г, с което на практика е отказано присъединяването, е посочено,

че с оглед предотвратяване влошаване на техническите показатели на електроснабдяване на съществуващите обекти в района, присъединяването на заявения обект за производство на електроенергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще бъде технически възможно след изграждане на съоръжения съгласно Раздел II, т. 2.1.1 и т.2.6 от становището, е посочено, че срокът за извършване на дейностите по проектиране и изграждане на нов кабел средно напрежение е 24 месеца след сключване на договор за присъединяване. Според оспорващия дейностите, които следва да се извършат са проектни, разрешителни и строително монтажни работи за реконструкция на съоръжения, така че да могат да поемат новата генерираща мощност, без да се влоши качеството на вече присъединените до момента клиенти.

Становището на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е незаконосъобразно, тъй като е издадено на 18.06.2021г. и има срок на валидност до 31.12.2021г., а отказът, постановен с посочените мотиви води до извода, че няма как становището да важи до реализирането на инвестиционните намерения на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Съгласно ЗЕ на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е въведено задължение при условията на всеобщо предлагана услуга да осъществява дейността по разпределение на електрическа енергия през мрежата на територията на лицензията, дадена му от КЕВР. За да изпълни тези свои задължения, разпределителното дружество следва да извърши реконструкция, каквато твърди, че е необходима. Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗЕВИ, разходите за изграждане на съоръженията за присъединяване на енергийния обект на производител към съответната мрежа от границата на собственост на електрическите съоръжения до мястото на присъединяване, както и разходите за развитие, включително реконструкция и модернизация, на електрическите мрежи във връзка с присъединяването, са за сметка на собственика на съответната мрежа. Съгласно чл. 109, ал. 1, т. 1 ЗЕ операторът на електропреносната мрежа е длъжен да осигурява сигурно, безопасно и ефективно функциониране на електроенергийната система, поради което извършването на реконструкция и разширение на мрежата не може да бъде предпоставка за отказ за присъединяване на Ф. по чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. И. капацитет на съоръженията и липсата на инвестиционни намерения на дружеството за следващи години не е сред нормативно-установените основания за отказ по отношение на обекти по чл. 24 от ЗЕВИ. В тази връзка не оспорени остават констатациите на КЕВР, стъпващи върху протокол на работна група, посетила на място обекта, а също така и изходящо от самото разпределително дружество писмо от 04.04.2022г, в което се признават неизгодни обстоятелства, а именно, че ТП 19 Стопански двор е с мощност 160 KVa, а максималният месечен товар през периода 04.2021-09.2021г е в граници 35,16 KW-53,16 KW.

Действително, "Електроразпределение Юг" ЕАД не е задължено, на основание чл. 116 ЗЕ да присъединява всеки обект на производител на електрическа енергия. Това задължение съществува само когато са спазени предвидените в закона предпоставки, които са както тези, изрично изброени в чл. 116 ЗЕ /административни и технически задължения на заявителя/, така и тези по чл. 3, ал. 1 от Наредба № 6, като за целта не трябва да са налице и пречките по чл. 3, ал. 2 от Наредбата. Прегледът на тези нормативни текстове показва, че техническите изисквания, визирани от тях, са към

обекта, подлежащ на присъединяване - той трябва да отговаря на техническите изисквания на тази наредба и на наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 от Закона за енергетиката и, кумулативно, а не алтернативно, да не застрашава надеждната работа на електроенергийната система (Е.), сигурността и качеството на снабдяването на клиентите с електрическа енергия, здравето и живота на гражданите и собствеността на трети лица. Задължението на електроразпределителното дружество не е безусловно, а следва да се свърже с друго негово задължение - да следи за спазване на техническите изисквания, които са необходими за присъединяване към електрическата мрежа на производители и клиенти на електрическа енергия.

В конкретния случай обаче ЕР Юг ЕАД не твърди, че обектът не отговаря на изискванията на чл. 3 от Наредба № 6 и на чл. 116 ЗЕ, в който случай би могъл да се позове на правото си по чл. 90 от Наредба № 6. Отказът е основан на необходимостта да се проектира и изгради нов кабел средно напрежение до обекта, за което отговаря именно ЕР Юг ЕАД и с необходимостта от 24 месечен срок след сключване на договора за присъединяване за проектиране и изпълнение на това изискване, не може да се обоснове отказ с посочените по-горе правни основания. Това основание не е сред предвидените в закона основания, при които може да се откаже включване на обект за производство на електрическа енергия.

При условие, че обектът попада в обхвата и отговаря на условията на чл. 27, ал. 5 ЗЕВИ, то за централата е предвидено изграждане при условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. Нормата на чл. 24 ЗЕВИ изрично сочи, че за обектите, посочени в тази разпоредба, чл. 23 ЗЕВИ, включително чл. 23, ал. 6 ЗЕВИ не се прилага.Ето защо и като се съобрази довода на КЕВР,че е възможно присъединяването да стане към електроразпределителната мрежа НН след монтиране на стълб № 7 н а съоръженията,посочени в т.2.1.3 ,раздел III от Становище № 4459280/18.06.2021г,то следва да се приеме,че поставените от жалбоподателя в становището за присъединяване условия не са технически необходими,нито пък могат да обосноват евентуално влошаване на качеството на предоставяната услуга на вече присъединени абонати,а по същество целят да откажат заявителя-заинтересованото лице Т. от присъединяването на Ф. към елетропреносната мрежа на Е..Това само по себе си обуславя и извода на КЕВР,който се споделя от настоящия състав,че при изготвянето на оспореното становище,ЕР Юг ЕАД не е изпълнило изискванията на закона.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което предвид установеността на твърдяното от жалбоподателя пред КЕВР, нарушение, извършено „Електроразпределение Юг” ЕАД, на лицензианта са дадени задължителни указания. Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна,

следва да бъде отхвърлена.

Ответникът е претендирал разноски, поради което и такива с оглед изхода на спора следва да се присъдят в размер на 150 лв съгласно чл.78 ал.8 ГПК вр. Чл.24 и сл. от Наредбата за заплащане на правната помощ.

*Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 13-ти състав*

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Електроразпределение ЮГ ” ЕАД, със седалище и адрес [населено място], [улица] ,ЕИК:[ЕИК], представлявано от юрк.Р. срещу решение № Ж-337 от 20.07.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

**ОСЪЖДА** „Електроразпределение ЮГ ” ЕАД, със седалище и адрес [населено място], [улица] ,ЕИК:[ЕИК], представлявано от юрк.Р. да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 150 лв юрисконсултско възнаграждение.

**Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.**

**СЪДИЯ:**