

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6618** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. ДЕЙСТВАЩ КАТО [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З. редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛ - Н. П. Н. – редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

В залата се явява свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Н. П. Н., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Свидетелят на въпроси на адв.П.:

В момента работя като управител на дружество, което е с основна дейност търговия със смазочни материали и горива. В периода 2006-2008 г. съм работил по договор като продавач консултант към „А.“. Превеждал съм многократно парични средства, като суми не мога да цитирам. Това са били суми, които са от обороти от магазините на управителя, към който съм бил назначен по трудов договор. Като години може би е било 2007,2008 до към 2009, 2010 максимум. М. Г. М. е моя майка. Възможно е да е превеждала суми в качеството си на мой представител, от мое име когато аз не съм имал възможност.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на юрк. З.:

Сумите, които съм превеждал на А. Д. не са получени заеми, а са служебни пари. П., че управителят е наредил да се превеждат. Не мога да кажа точно, това се е случило преди повече от 10 г. На определен период се правеха тези преводи. Натрупвах се някакви суми в касите на магазините и периодично се внасяха пари към управителя на фирмата. Не мога да кажа дали е към еднолична сметка. 2008-2009 не съм знаел как трябва да се приключва една каса и как не. Тези пари, които съм му превеждал са от оборотите на магазините. Може и да е имало някакви документи, че тези пари са от оборотите, но аз не знам къде се намират и в какъв вид са. Внасям ги в брой на каса по сметка. Имаше сейф, нает в клон на банка, в който се съхраняваха тези средства за определено време и на периоди се правеха преводи към управителя. Не си спомням как майка ми е правила преводите, предполагам, че по начина по който и аз ги правех. Може би е имала пълномощно. Нямам спомен за този период. Аз съм събирал дневния оборот. Това ми е мило задълженото да събирам оборота.

Юрк. З. – Нямам повече въпроси.

ИЗДАДЕ СЕ РКО на свидетеля за явяването му в днешно с.з. за сумата от 80 лв.

Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв- П. – Моля да отмените РА в обжалваните части. Задължението за Д. базирано на парични потоци не принадлежи на доверителя ми като доход и не следва да се дължат данъци. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят разноски по представен списък.

Юрк. 3. – Моля да потвърдите РА. В хода на производството не се събраха доказателства, които да опровергават фактическите и правни констатации обосновавали данъчното облагане на жалбоподателя. В хода на ревизионното производство жалбоподателят е поддържал тезата, че получените от него преводи през ревизирания период от физически лица, включително и от разпитания днес свидетел са били връщане на получени от ревизираното лице заеми, които са били върнати в рамките на 45 дни. Тези твърдения не са били подкрепени с документи. Обясненията дадени от свидетеля в друга насока също не са подкрепени с документи, поради което моля да не ги кредитирате. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъди юристконсултско възнаграждение съобразно размера на материалния интерес.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**  
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: