

Протокол

№

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **13070** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. К. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призовани, се представлява от юрк. Б., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Л. Л. С., редовно призована, не се явява, представлява от адв. Е. Ж., с пълномощно по делото.

К. Д. В., редовно призована, не се явява, представлява от адв. Е. Ж., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на В. К. С. чрез адв. А. М. с адрес за призоваване: [населено място], ул. „Ц. С.“ № 13 срещу Решение №256/12.09.2025г. на Комисия за защита от дискриминация, постановено по преписка №1/2021г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете препис от касационна жалба от Л. С. чрез адв. П. и адв. Ж.. Представям я във връзка с възражението по чл. 52, ал. 2 от ЗЗД. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Искам да обърна внимание на съда, че при изпращане на преписката, Решението не е №86/2023г., а е №256/2025г. Допусната е техническа грешка в уведомителното писмо, с което сме изпратили преписката. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че обжалваното решение е Решение №256/12.09.2025г. на КЗД по преписка №1/2021г. на КЗД

АДВ. Ж.: Оспорвам така депозираната жалба. Нямам доказателствени искания. По днес представеното доказателство моля, да не приемате същото доколкото не е относимо. Същото касае защитна теза на страната и то като няма произнасяне по същата, не може не може да се възприеме за относимо обстоятелство. В случая, относимите обстоятелства са приложени по преписката. Това са Определение за допускане на обезпечение по проект за доклад по чл. 140 ГПК и протоколно определение, с което проекта за доклад е обявен за окончателен по чл. 146 от ГПК. Всички тези доказателства са представени на административния орган и са взети предвид в самото решение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и административната преписка.

По отношение на представеното от процесуалния представител на жалбоподателя копие от касационна жалба, съдът намира, че същата следва да бъде приложена към материалите по делото, а нейната процесуална стойност, по възражението на адв. Ж., съдът ще цени в хода по същество на делото

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от процесуалния представител на жалбоподателя адв. М. копие от касационна жалба

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.М.: Моля да отмените обжалваното решение и да постановите друго такова, с което да признаете, че не е налице акт на дискриминация в никаква форма. Евентуално, да прекратите делото като недопустимо поради съображения, които са изведени от разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от ЗЗД. Подробни съображения са изложени както в жалбата, така и ще изложа в писмени бележки.

Голямото объркване по отношение на чл. 52, ал 2 от ЗЗД идва от това, че КЗД де факто разглежда предявената жалба не като акт на дискриминация, а всичките ѝ съставки на обида, неприятни

изживявания и други такива неща, които са всъщност предмет на гражданското дело, за което има достатъчно данни, че се води и с какъв предмет е. Представих касационната жалба именно в тази връзка. От една страна, за да се запознаете с аргументите, от друга страна, за да се уверите, че жалбоподателите пред КЗД използват решението на КЗД за да убедят гражданския съд, че са претърпели сочените от тях вреди. Останалите неща, които според мен имат съществено значение по спора са, че всъщност в рамките на производството пред КЗД не разглеждан въпроса за дискриминацията по правилата на ЗЗД. Липсва изясняване на това как точно според КЗД доверителят ми упражнил тормоз върху жалбоподателките пред КЗД и как е повлиял на група хора за това да осъществяват негативно поведение към тях и какво е било то, не става ясно от решението на комисията. Изцяло са пренебрегнати доказателства за това, че още 170 души споделят мнението на доверителя ми и са налице писмени доказателства за това. Хора, на които той не е имало как да повлияе и те по никакъв начин не се влияят от него. Това не са хората от Ф., а от хора университет, които са отказали определено поръчение на жалбоподателките пред КЗД. Смятам, че тъй като сме в повторно разглеждане на делото, всъщност КЗД не се е съобразила с отменителното решение на АССГ по предходното дело. Моля да бъдат присъдени на доверителя ми направените разноски. Представям списък на разноските и доказателства за платена сума. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля оставите жалбата на г-н В. С. без уважение, тъй като не са налице отменителни основания по чл.146 от АПК и да потвърдите Решение №256/2025г. на КЗД като правилно, обосновано и постановено с целта на закона. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Моля срок писмени бележки.

АДВ. Ж.: Бих искал да посоча, че така цитираната много обстойно в подадената жалба подписа, която касае съвсем различно трето дело, което доверителката ми заведе срещу Нов български университет, това дело отдавна е приключило с влязло в сила решение, поради което считам, че тази подписа не следва да се ползва с някаква сила в това производство. Тази подписа беше в подкрепа на Нов български университет, няма нищо общо с г-н С. и нищо общо с поведението на доверителката ми. Наистина касае съвсем различен случай, а не настоящия.

По отношение твърдението за касационната жалба и това какво ние сме ползвали, или не сме ползвали като обосновка, всъщност единственото правилно обосновано нещо в подадената жалба, е твърдението на насрещната страна, че правната квалификация се дава от съда, и това е така. Правната квалификация на три пъти е дадена от съда и това е по чл. 45 от ЗЗД, а не по чл. 71 от ЗЗД. Делото е за вреди. Неслучайно уволнителна молба, което е приложена в преписката пред КЗД. Съдът ни даде указания да посочим какво претендираме в крайна сметка – дали са обидни, дали са клеветнически твърденията. Ние изрично сме посочили, че са обидни твърденията и ги смятаме за обида противоправните деяния, поради което не смятан, че ние въобще трябва да ползваме твърденията на едната, или не другата страна като вече имаме неоспорен доклад, приет за окончателен по делото, с който е дадена правната квалификация. От там - нататък делото се развива инстанционно с тази правна квалификация.

По отношение на твърдението за идентичност, бих искал само да обърна внимание, че по делата с правно основание чл. 71 ЗЗД, т.1, Съдът се произнася с постановителен иск по отношение наличието или липсата на дискриминация. Т.е. когато установи дискриминация признава за установено, че е на лице такава и след това вече осъжда да се въздържа и/или присъжда обезщетение от претърпяна дискриминация. Това, което колегата цитира в решението на КЗД, което съвсем правилно е направено, не е че се цитират обидни, клеветнически и

дискриминационни изрази - всичко вкупом. Напротив, направено е ясно ограничение каква е разликата между дискриминационните изрази, каква е разликата между обидата и каква е разликата между клеветата. Трите като противоположни деяния, но не като едно цяло. Подробни съображения ще взема в писмени бележки. Смятам, че решението на КЗД е правилно. Същото е постановено след абсолютно детайлен и всестранен анализ на доказателствата. Нещо повече, КЗД без да има задълженията, тъй като няма принцип по АПК, нито по субсидиарния ГПК за несменяемост на състава, КЗД е насрочила ново заседание, на което страните бяха призовани отново, за да се запознаят с всички доказателства и всичко да мине както следва процесуален ред, за да може КЗД да събере доказателствата, да чуе становищата на страните отново. Твърденията на насрещната страна за процесуални нарушения смятам за напълно неоснователни. Считам, че решението е правилно и обосновано, и следва да бъде потвърдено. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: