

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разглежда дело номер **379** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕВРО ИНВЕСТ ГР БАТАК“ ЕООД – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила на 17.04.2026г. от управителя на дружеството О. Г., с която моли ход на делото в днешното съдебно заседание да не бъде даван, поради невъзможност упълномощеният от него адв. Б. Е. да се яви поради здравословни проблеми. Към молбата се прилага болничен лист.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Е. – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 21.04.2026г. от адв. В., процесуален представител на А. Е., с която същият е заявил, че след извършена справка по делото е установил, че процесуалният представител на жалбоподателя „ЕВРО ИНВЕСТ гр. БАТАК“ ЕООД е възпрепятстван да се яви по делото, с оглед на което моли ход на делото в днешното съдебно заседание да не бъде даван и делото да бъде отложено.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, не се представлява

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, не се явява.

СЪДЪТ, във връзка молбите на жалбоподателите „ЕВРО ИНВЕСТ гр. БАТАК“ ЕООД и А. А. Е., счита, че не са налице предпоставки за отлагане ход на делото. В предходното съдебно

заседание ход на делото не е даден по молба на адв. В., процесуален представител на А. Е., именно на посоченото в молбата му от 21.04.2026г. обстоятелство възпрепятствеността му, с оглед служебна ангажираност пред други органи на съдебната власт. От друга страна в проведеното на 24.06.2025 г. съдебно заседание отново по молба на „ЕВРО ИНВЕСТ ГР БАТАК“ ЕООД чрез управителя О. Г. ход на делото не е даден по идентични с посочените в молбата причини. С оглед на тези обстоятелства, счита, че така направените повторни искания от жалбоподателите, респ. от процесуалните им представители за отлагане на делото на същите основания са неоснователни, с оглед разпоредбата на чл.139, ал.2 от АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 07.01.2026г. заключение на вещото лице С. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ, като взе предвид, че вещото лице С. К. не се явява в днешното съдено заседание за изслушване на заключението счита, че на същото следва да се укаже да се яви за дата на следващото съдебно заседание за изслушване на заключението, като в случай че същото е възпрепятствано да се яви, следва да представи доказателства за тези обстоятелства, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза за дата на следващото съдебно заседание предвид неявяването на вещото лице С. К..

УКАЗВА на вещото лице, че следва да се яви за дата на следващото съдебно заседание за изслушване на представената от него съдебно-счетоводна експертиза. В случай че явяването му е възпрепятствано следва да представи доказателства в тази връзка.

За изслушване на заключение, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.06.2026 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

