

Протокол

№

гр. София, 04.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11667** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛЕЙК ВЮ РЕЗИДЕНШЪЛ ПАРК“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., редовно призована, е явява се лично.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице П.К. постъпило на.26.11.2025 г. в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 51 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. П. – Само по документите по делото ли сте работили или сте правили справка в данъчната служба?

Вещото лице – По документи по делото.

Адв. П. – Всички папки ли ви бяха предадени в деловодството?

Вещото лице – Всички папки, които са приложения по делото съм ги гледала.

Адв. П. - Част от експертизата касаеща имот с индетнификатор завършващ на 640, втората задача, вещото лице не е успяла да изпълни. Твърди, че няма част от документите, които са по делото. Представени са при проверяващия орган, бяха и в кориците на делото. Възможно е да не ги е видяла.

Има грешка в номер на индетнификатора, която е направена от проверяващия орган със ревизионния акт. Вещото лице твърди, че няма доказателства за плащане към този грешен идентификатор. Обяснили сме още в жалбата за тази грешка в номера и следва да се изпълни задачата, не с индетнификатора, който е сгрешен в РА, а с интетификатора, за който имаме доказателства, че сме собственици, със нотариален акт, със скица.

Фактическата обстановка не е съобразена от вещото лице. Изложили сме съображения в молба, която представям днес. Прецизирала съм втората задачата към вещото лице. Може да се счита като допълнителна задача.

Оспорвам заключението в частта, касаеща ПИ с индетнификатор № 04234.6917.640, погрешно отразен в РА, с цифри 04234.6951.640. Твърдя, че вещото лице не е съобrazilо платежните нареждания за част от плащанията с доказателствата по преписката по делото. Възприело е грешката на ревизиращия орган направена в ревизионния акт, като обстоятелство, че няма доказателства за този имот. Не е отразило фактическата обстановка свързана с плащанията направени от 2018 г. до сега и погрешният ред на закриване на тези плащания, което е извършено от ревизиращия орган.

Правя искане за преработване на заключението. Излагам подробно фактическата обстановка по плащанията, в молбата, която представям днес. Към нея са приложени всички платежни, които са по делото, но съм ги извадила. Към молбата има и таблица с отразените плащания за да е по ясно за вещото лице. Представям копие за ответника. В останалата част нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Д. - Моля за възможност да изразя писмено становище по представената днес молба.

Вещото лице каква сума е установило като дължима сума от жалбоподателя след изчисленията по Вариант 1 и Вариант 2?

Вещото лице – Резултатите са от табличен вид на страница 12 вариант 1, и на стр. 14 вариант 2, по години.

Юрк. Д. – Те съвпадат ли с ревизионния акт?

Вещото лице – Да, съвпадат. По отношение на размера на главницата съвпадат. По отношение на начина на плащане е описано.

Юрк. Д. – Оспорвам заключението по отношение на вариант 2, където се казва, че погасяването е по реда на чл. 169, ал. 3а, ДОПК. На стр. 5 от заключението вещото е написало, че изчислява вариант 2 по чл. 169, ал.3а, ДОПК в изпълнително производство. Не е налице изпълнително производство към момента на плащане. Процесуалният ред на чл. 169, ал. 3а, ДОПК е редът приложим за заплащане на задължения на главници и лихви от задълженото лице за ТБО и Данък недвижими имоти, но той е доброволен ред. На основание императивната разпоредба на чл. 169, ал.8 ДОПК пише, че след образуване на изпълнително дело, ал. 3а, както и ал. 3, ал. 3б, ал 4 и ал. 5 не се прилагат. Те не са приложими в изпълнително производство. Ние не разглеждаме плащания в изпълнително производство. Моля същото вещо лице да изчисли отново като втори вариант реда на чл. 169, ал. 3а, ДОПК, като има предвид, че става дума за доброволни плащания, преди образуване на принудително изпълнение, като се има предвид , че такова е образувано след издаване и изтичане на доброволния срок за плащане на ревизионния акт. Тези плащания са станали много по – рано.

Жалбоподателят каза, че по задача 2, идентификатор 6917, е станала техническа грешка, той идентификатор е сбъркан. Покрива се с ПИ 04234.6951.640. Тези изчисления са изчислявани в РА и касаят този идентификатор , където е направена техническа грешка.

Моля да се допусне повторна експертиза, т.к втори вариант е в противоречие с императивната разпоредбата на чл. 169, ал. 8, ДОПК. Той касае доброволно изпълнение.

По отношение на искането на жалбоподателя моля да изразя писмено становище.

Адв. П. – Какво означава сводна таблица.

Вещото лице – Обобщаваща.

Юрк. Д. - Може ли да направите тези изчисления при тези уточнения?

Вещото лице – При тези уточнения мога.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира че следва да даде възможност на вещото лице да работи във вр. с настоящите уточнения, едва след като ответникът изрази становище по представената днес молба от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в 3 – дневен срок от днес, да изрази становище по исканията в молбата на жалбоподателя от днес, след което делото да се докладва за произнасяне в закрито заседание по исканията на страните за допълнителна експертиза.

Намира, че към настоящия момент може да приеме заключението в този вариант, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната експертиза .
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесеня депозит в размер на 500лева.
Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по приетата днес ССчЕ в размер на 867 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 367 лв.депозит за приетата днес ССчЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

В залата се намира вещото лице А. А. по допусната СТЕ.

Вещото лице А. – Представям изготвеното заключение по допусната СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 56 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила.

СЪДЪТ констатира, че заключението е представено извън срока по реда на чл. 199 ГПК, поради което следва да даде възможност на страните да се запознаят с представеното днес заключение. Връчи копия на страните от него.

Страните/поотделно/ – Възразяваме по изслушване на заключението, предвид неспазения срок на представяне.

Съдът намира, че следва да изслуша заключението в следващо с.з,

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.01.2026 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: