

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **258** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Х. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ И. В. Й. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Д. К. Х. против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №25-4332-005079/14.10.2025г. по чл.171, т.1а, б. „з“ г) от ЗДвП, издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на административния орган.

ДОКЛАДВА представени от СГП от 20.01.2026 г. писмени доказателства по пр. пр. № 57092 от 2025 г. по описа на СРП, ведно с постановление за отказ да се образува досъдебно производство.

ДОКЛАДВА представените на 26.01.2026 г. в съда писмени доказателства от отдел „Пътна полиция“ – СДВР по опис, в т.ч. и писмени бележки от процесуален представител на ответник от 17.02.2026 г.

АДВ. О. – Поддържам жалбата. Моля да бъде приобщен към настоящото дело амбулаторен лист № 346 от 20.02.2026 г., магнитно резонанси изследвания на доверителката ми, проведени на 17.02.2026 г. и амбулаторен лист № 115 от 09.02.2026 г., с което целя да докажа, че доверителката ми е с влошено здравословно състояние, което твърди в жалбата и СУМПС ѝ е необходимо вкл. за лечение и рехабилитация. Прилагам списък на разноски и договор, от който е видно, че е заплатено адвокатско възнаграждение. Моля да допуснете един свидетел, нейния съпруг, който ще докаже каква е необходимостта от ползването на автомобил от доверителката ми, предвид нейното здравословно състояние.

ЮРК. К. – Въпреки, че нямат отношение към предмета на делото, предоставям на съда да прецени.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства към нея.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените с административната преписка писмени доказателства, представени от административния орган.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от СРП от 20.01.2026 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от страна на СДВР-ОПП писмени доказателства по опис от 29.01.2026 г., както и писмени бележки от 17.02.2026 г. от страна на пълномощника на ответник.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства, сочещи здравословното състояние на жалбоподателката, в т.ч. и договор за правна помощ и сторените по делото разноски.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени от съда с крайния съдебен акт.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО ИСКАНЕ, направено от процесуалния представител на жалбоподателката в днешното съдебно заседание за разпит на свидетел, съдът намира същото за недопустимо, доколкото в кориците на делото е приобщен достатъчен доказателствен материал за здравословното състояние на жалбоподателката, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподател за разпит на свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О. – Моля да уважите изцяло депозираната от доверителката ми жалба, като отмените обжалваната ЗППАМ. В конкретния случай същата е издадена във връзка с допуснато нарушение от доверителката ми, за което нарушение считам, че абсолютно необосновано е образувано административно производство. Служителите, извършили проверката много добре са знаели. Автомобилът не е собственост на доверителката ми. Самият собственик на автомобила не е уведомил за служебната регистрация доверителката ми, а от друга страна на доверителката ми

не може да ѝ бъде потърсена отговорност като при проверката са представени документи за регистрация. Чл. 22, ЗАНН е използван неоснователно и моля същата да бъде отменена. Налице са изменения на ЗДвП и според мен АССГ ще бъде засипан неоснователно с такива производства като законодателят е предвидил един инструмент за всяко едно нещо да се издава ЗПАМ. За мен това дело представлява изключителна фактическа и правна сложност, тъй като не съм се явявал по такива дела, но правя изводи за въведените промени с изменението на ЗДвП. Моля да отмените заповедта, тъй като тя цели единствено предварително изпълнение на наказанието.

ЮРК. К. – Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана от фактическа и правна страна и оставите в сила ЗПАМ като издадена от упълномощено лице полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ – СДВР като законосъобразна и правилна. Нормата на чл. 171, т. 1, б. г е ясна и безусловна и същата създава задължение за конкретно поведение на водачите на МПС, съответстващо на задължението на чл. 140, ал. 1, ЗДвП под риск от прилагане на ПАМ спрямо тях. В настоящия случай жалбоподателят е бил напълно наясно, че управлява МПС без регистрация и е следвало да съобрази поведението си с нормативните изисквания. В конкретния случай процесната ПАМ, наложена на нарушителя представлява административно нарушение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. О. – Определил съм адвокатско възнаграждение в размер на 360 евро, което е в пъти по-малко от това, което може да бъде изчислено като часова справка за моята трудова дейност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: