

Протокол

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **13365** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“ редовно призован, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УО НА ОП „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАЗТЕЖ 2014 - 2020“ редовно призован, представлява се от държавен експерт - служител с юридическо образование Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. К. Т. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 27.05.2022г., в което изразява своето становище по направените доказателствени искания от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от адв. О., постъпило на 30.06.2022г., в което изразява становище по постъпилото такова от ответника на 27.05.2022г.

ДОКЛАДВА молба на адв. О., постъпила на 07.09.2022г., с която представя платежно нареждане за 300 лева по допуснатата ССчЕ.

ДОКЛАДВА молба на адв. О., постъпила на 27.10.2022г., с която представя писмени доказателства с препис за ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – 63г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. О.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпрос на служител с юридическо образование Б.: Лицата, за чийто възнаграждения е изготвено заключението, в рамките на основния трудов договор ли изпълняват дейностите по проекта, за който са получили възнаграждения?

Вещото лице: Самият въпрос е така зададен, че става ясно, че лицата трябва да са наети по допълнителен трудов договор- по чл.119 от КТ, който е допълнителен трудов договор в рамките на работното време.

Въпрос на служител с юридическо образование Б.: Те работят ли в рамките на установеното работно време?

Вещото лице: Да, в рамките на установеното работно време работят лицата такава, каквато е формулировката на чл.119 от КТ. По този начин са били наети лицата, няма разминаване с разпоредбата.

Въпрос на служител с юридическо образование Б.: Ако едно лице отработи 4 часа от 8-те часа, каква част от brutното възнаграждение трябва да му се изплати?

Вещото лице: По принцип такъв въпрос не ми е задаван и не се ангажирам да отговоря конкретно, само принципно мога да кажа, че в Ръководството е казано, че платненият отпуск се зачита за отработено време. Така го е изчислявал решаващият орган и така е дадено в решението.

Въпрос на служител с юридическо образование Б.: По принцип в brutното трудово възнаграждение какво се включва?

Вещото лице: Аз знам, но не желая да отговоря, защото въпроса няма нищо общо с въпросите, които са ми поставени за изготвянето на експертиза.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме експертизата на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице Т., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-мо дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 220 лв. по сметката на АССГ, след което да се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. О.: Моля да приемете представените писмени доказателства от 27.10.2022г., като представям списък на лицата, които заемат академична длъжност. Представям и моля да приемете списък с разноски.

Служител с юридическо образование Б.: Възражявам, да не се примат тези доказателства като считам, че са неотносими към спора.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от адв. О. с молба от 27.10.2022г., както и представената в днешното съдебно заседание молба, като по отношение на тяхната относимост, съдът ще вземе становище с крайния съдебен акт.

АДВ. О.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

Служител с юридическо образование Б.: Моля жалбоподателят да заяви дали материалите, по които е работило вещото лице описани в т.Ш са налични по преписката.

АДВ. О.: Считам, че всички документи, по които е работило вещото лице са налични по преписката.

Служител с юридическо образование Б.: Представям за сведение на съда решение на ВАС между същите страни по идентичен казус, но по друг проект.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените документи от страните.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О.: Моля за възможност да представя писмена защита. Основният проблем на това дело е така нареченото пропорционално изчисляване на възнаграждението на лицата заети в организацията и изпълнението на проекта. Това пропорционално изчисляване е предвидено в ръководство от 21.12.2018г. Предходният вариант на ръководството от 01.03.2018г. го няма, не съществува. Този вариант на пропорционалното изчисляване на възнаграждението е технически възможен, само когато работното време по основния трудов договор се изчислява по дневно, а не на годишна база, както е за лицата, които заемат академични длъжности по списъка, които ви представих. Моля за срок за писмени бележки и да ми присъдите разноски.

Служител с юридическо образование Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Начинът, по който ръководителят на органа прилага професионалното отчитане при процеса на верификация на предявени разходи, следва и може да бъде изведен от версията на Ръководството от 03.2018г. и от 12.2018г., без значение кое ръководство се прилага, резултатът би бил един и същ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: