

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **4884** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.33 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Н П Н КО 02“ ЕООД чрез АДВ. П. С. Б. – редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото и управителят на дружеството П. Н. - лично.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП – уведомена, не изпращат представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА определението за насрочване, където е дал указания на ответника във връзка с възражението относно почерка, че следва да внесе депозит за изслушване на съответната експертиза.

ДОКЛАДВА, че от страна на жалбоподателя е направено уточнение и искане за гласни доказателства, където му е посочено да подsigури свидетеля.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. В нея е поискано ответната агенция да представи преписката, респективно да представи тези доказателства. В последна страница на жалбата е направено това искане.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП. На лист 80-79 се намира описа на преписката. Това е описа, който се прави по време на ревизията и се представя по делата. Не считам, че трябва ние да внасяме депозит за съдебно-графологична експертиза. Доказателствената тежест е на другата страна.

Адв. Б.: Възразявам

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че има опис на лист 80 е частичен, ето защо не е проверявано дали всичко е приложено, ако липсва документ задължение на страната е да си провери и да възрази.

Адв. Б.: Моля да ни дадете възможност след като се запозная с представените от ответната агенция, да взема становище ако евентуално цитираните в жалбата писмени доказателства, не са в кориците на делото. Да се приеме преписката. Водим допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания – установява, че е указал доказателствената тежест, след като ответника прави визуален анализ на подписа и твърди, че нене на страната – той трябва да докаже това.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

В залата се въведе доведения от страната свидетел.

Съдът сменя самоличността на същия по представена лична карта:

Е. О. В. на 65г. от [населено място]

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля по въпроси на адв. Б.: Познавам дружеството жалбоподател и неговият управител П. Н.. Бях известно време служител във фирмата жалбоподател. Бях портиер. Офиса на фирмата представлява голям двор с паркинг, гараж, имаше и магазин на фирма за козметика, има и машини.

Юрк. М.: Моля да се задават само въпроси, които не съдържат отговор.

Свидетелят на въпроси на адв. Б.: Офиса беше 6 стаи, гараж и едно магазинче за козметика. Всичко се намираше на един етаж. Там беше пълно с компютри. Аз имах достъп и съм ползвал компютър. Фирмата имаше два ай пи адреса. Едното беше на фирмата за машините, за пътни строежи, а другото беше на фирмата за козметика. Присъствал съм на използване на тези продукти, които са заложили в компютрите. Всичко веднага се вкарваше в системата. Едното вкарване в системата е за фирмата за пътни строежи. Влизал съм в офисните помещения където се намираха компютрите, защото със собственика от деца живеехме заедно. През 2009 г. като се пенсионирах, той ме взе на работа и аз даже спях там до 2022г. Имаше си секретарка, която се занимаваше главно с компютрите, т.е вкарваше всички документи и аз съм я виждал да работи на компютрите. Названията на тези две системи е www.npncoltd.com, този сайт се използваше за пътни строежи. Другата фирма за козметика е www.nailart-bg.com.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. М., свидетеля: Работехме на [улица],[жк], над магазин „Лидъл“. Броя на персонала беше в зависимост от времето, защото имаше и години когато имаха много работа и имаше много работници. Около 20 човека поне. От 2009г. до 2022г., тогава бяха около 20 човека. През 2009г. бяха 20 човека, вече към 2022г. понеже намаляха поръчките имаше по-малко хора. Работил съм като полицаи и през 2009г. се пенсионирах. Почти никакви познания нямам във връзка с работата на

компютър. Специално за тези двата адреса знам, защото много често се налагаше като дойдат и ми оставят някакъв документ аз го преглеждах и след това го предавам на секретарката. Работата ми беше като видя на камерите да идва кола, да изляза да им отворя портала, да взема каквото носят и да го предам на секретарката. Секретарката се казва К..

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.11.2024г. от 13.10ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: