

РЕШЕНИЕ

№ 13382

гр. София, 16.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7734** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във вр. с 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Север“ АД против Решение № Ж-555 от 24.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), с което са дадени задължителни указания на „Електроразпределение Север“ АД: 1. В 15-дневен срок от получаване на решението да издаде и предостави на „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД Становище за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на ОПЕЕ 30 kW, предвиден за изграждане в ПИ 75, [населено място], общ. С., обл. В. Т., съгласно чл. 26, ал. 3 във връзка с чл. 26, ал. 5 от ЗЕВИ, съобразявайки се с мотивите на това решение; 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Релевират се доводи, че акта е постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи се по същество, че въпреки обоснованата с изчерпване на преносния капацитет на съоръжението от електропреносната мрежа невъзможност за присъединяване на заявения обект за присъединяване, КЕВР е приела жалбата за основателна. Според жалбоподателя, процедурата е започнала на 19.12.2023 г., след влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ, обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г. и същата следва да бъде завършена по новия ред, а именно- Наредба № 6 от 28.03.2024 г., като се позовава на чл. 26, ал. 5 от ЗЕВИ. Излагат се аргументи, че в нарушение на принципите, заложили в чл.9 и чл.35 АПК, КЕВР не е обсъдила възраженията на

електроразпределителното дружество, че е налице техническа причина за издадения отказ за присъединяване, която не може да бъде преодоляна от електроразпределителното дружество в срока, заявен от жалбоподателя за въвеждане в експлоатация на ФВЕЦ, игнорирайки наведените твърдения и представените доказателства за товарни профили на съоръженията, доказващи, че присъединяването на ФВЕЦ ще доведе до влошаване качеството на електрическата енергия за клиентите в района. Твърди се, че решението на КЕВР е немотивирано и необосновано. КЕВР е разпоредила издаване на становище за присъединяване за обекта на производство, без да съобрази нормативно предвидената възможност в случаите по чл.3 от Наредба №6/2024г. операторът да постанови отказ за издаване на становище и дали са налице предпоставки за такъв отказ съобразно събраните доказателства в административната преписка и без обсъждане на обстоятелството, че обектът на потребление според отчетните данни има трайно приблизително нулево потребление. Развити са съображения за нарушения на чл. 116, ал. 2 ЗЕ във връзка с чл. 88, т.1,2 и 3 и чл. 109, ал.1 ЗЕ, както и на чл. 3, ал.2 от Наредба № 6, съставляващи както нарушения на процесуалните правила, така и на материалния закон. Искането до съда е оспореното решение да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и излага доводи за незаконосъобразност на оспорения акт. Претендира разноски.

Ответникът- Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител, моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Излага подробни съображения за законосъобразност на оспорения акт в допълнително представени писмени бележки.

Заинтересованата страна- „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ООД, редовно призован, не се явява, не се представлява в съдебно заседание. Не взема становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура- редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 73 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е образувано по жалба с вх. № Е-11Р-00-9/13.03.2024 г., подадена от „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД срещу „Електроразпределение Север“ АД, в която се възражава срещу отказ за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия (ОПЕЕ) 30 kV, предвиден за изграждане в ПИ 75, [населено място], общ. С., обл. В. Т..

В същата е изложено, че във връзка с подадено от „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД Искане за присъединяване на ОПЕЕ с вх. № [ЕГН]/19.12.2023 г. е получено уведомително писмо с изх. № 6716765/25.01.2024 г. от ЕРД, в което е посочено, че най-близкото съоръжение, елемент на разпределителната мрежа, до заявеното място за изграждане на ОПЕЕ, е електропровод „Б.“ 20 kV. Наличният капацитет на електропровод „Б.“ 20 kV е изчерпан и всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности ще доведе до застрашаване на надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяването на клиентите с електрическа енергия, присъединени към него, поради което ЕРД е отказало присъединяването на горесцитирания ОПЕЕ в заявения от жалбоподателя срок и счита, че процедурата не може да бъде продължена.

Хронологично, на 31.07.2023 г. между Е. Север“ АД и „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД е сключен Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа за

присъединяване на ниско напрежение изх. № ПУПРОК-5930 ДПРОК-3451/26.07.2023 г.

На 19.12.2023 г. „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД подадо Искане за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ОПЕЕ, с мощност 30 kW, предвиден за изграждане в ПИ 75, [населено място], общ. С., обл. В. Т.. В същото дружеството декларираше, че ще използва произведената електрическа енергия за собствено потребление, а остатъкът ще се отдава в електроразпределителната мрежа.

С писмо изх. № 6716765/25.01.2024 г. ЕРД уведомило жалбоподателя, че присъединяването на ОПЕЕ към електроразпределителната мрежа в района не е възможно да се извърши поради изчерпан преносен капацитет. Посочено е, че инвестицията за реконструкция на електроразпределителната мрежа, свързана с присъединяване на горецитирания ОПЕЕ, съгласно предварителна оценка, възлиза приблизително на 2 500 000 лв. Проучвания на електроразпределителното дружество не са показали през следващите 10 години нарастване на потреблението на електрическа енергия в региона, „Електроразпределение Север“ АД счита горепосочената инвестиция за икономически нецелесъобразна и засягаща интересите на неограничен кръг от потребители, като изпълнението ѝ няма да подобри качеството на предлаганата за тях услуга, но ще доведе до повишаване на цената ѝ.

След постъпване на жалбата, по повод на която е образувано производството пред КЕВР с писмо с изх. №Е-11Р-00-9/19.03.2024 г. на КЕВР е изискано становище от „Електроразпределение Север“ АД.

Видно от постъпилото в Комисията становище на ЕРП с вх. №Е-11Р-00-9/28.03.2024 г., , на 19.12.2023 г. „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД е подадо Искане за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ОПЕЕ, с мощност 30 kW, предвиден за изграждане в ПИ 75, [населено място], общ. С., обл. В. Т.. В подаденото искане дружеството е декларираше, че ще използва произведената електрическа енергия за собствено потребление, а остатъкът ще се отдава в електроразпределителната мрежа. ЕРД е изискало от жалбоподателя да предостави доказателство, удостоверяващо, че имотът се намира в урбанизирана територия. Е. дружество е констатираше, че „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД е небитов клиент от 09.10.2023 г. с предоставена мощност от 100 kW. Същият е с „трайно нулев товар“ и е присъединен към селски ТП „1 Железарци“, електропровод „Б.“ 20 kV, П/ст „С.“ 110/20 kV. Средният товар от обекти на клиенти на ниво НН на селски ТП „1 Железари“ е приблизително 3 kW. Общата дължина на „гръбначната линия“ на електропровод „Б.“ 20 kV е приблизително 27 km, като в голямата си част е с 95 mm² сечение на проводниците. Средният товар от обекти на клиенти на въздушен електропровод „Б.“ 20 kV е приблизително 200 kW. Към същия присъединение и с действащи процедури по присъединяване ОПЕЕ са с обща инсталирана мощност б 200 kW, от които 1 260 kW са в експлоатация. Според ЕРД произвежданата електроенергия от горепосочения ОПЕЕ ще се отдава към електроразпределителната мрежа в посока П/ст „С.“. М. оператор е посочил, че отговаря за надеждното функциониране на електроразпределителната мрежа ниско и средно напрежение и поради това му е вменено да определя условията и реда за присъединяване на нови обекти. Това задължение произтича както от разпоредбата на чл. 83, ад. 1, т. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ), така и от чл. 53, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г., за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Приложени са жалба; писмен отговор; искания за проучване; проформа пълномощно; нотариален акт; договор за присъединяване на обект; фактури; скица; удостоверение за факти и обстоятелства по териториално и селищно устройство; справка за товаров профил на ТП „1 Железарци“; справка за товаров профил на електропровод „Б.“ 20 kV.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на

основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, е изготвен Доклад вх.№ Е-ДК-744 от 17.06.2024 г. от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, с който е предложено на Комисията да приеме доклада и да вземе решение, с което да даде на „Електроразпределение Север“ АД конкретно посочени задължителни указания.

На 24.06.2024 г., е проведено закрито заседание на КЕВР, за което е съставен Протокол №179, на което заседание е приет Доклад вх.№ Е-ДК-744 от 17.06.2024 г. и е взето решение, с дадени указания на „Електроразпределение Север“ АД.

Въз основа на това е издадено оспореното в настоящото производство Решение Ж-555 от 24.06.2024 г., с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл.147, ал.2 от Наредба №3, КЕВР дава на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД следните задължителни указания: 1. В 15- дневен срок от получаване на решението да издаде и предостави на „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД Становище за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на ОПЕЕ 30 kW, предвиден за изграждане в ПИ 75, [населено място], общ. С., обл. В. Т., съгласно чл. 26, ал. 3 във връзка с чл. 26, ал. 5 от ЗЕВИ, съобразявайки се с мотивите на това решение; 2. В 7- дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

По делото е приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт, срещу акт подлежащ на съдебен контрол, поради което като процесуално допустима следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-555 от 24.06.2024 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган.

Съгласно разпоредбата на чл.13 ал.9 от Закона за енергетиката решенията на комисията могат да бъдат обжалвани в 14 –дневен срок от съобщаването им. Изрично е предвидено, че обжалването не спира изпълнението на решението. Искане за спиране изпълнението на оспорено по съдебен ред решение е недопустимо, освен по отношение на решения, с които се налагат санкции, решения за отнемане и прекратяване на лицензии и решения за отнемане на сертификати за независимост на оператори на преносни мрежи. Предвид това, независимо, че е допуснато предварително изпълнение на решенията на КЕВР по силата на Закона за енергетиката, същото не изключва възможността за оспорването им от техните адресати, чийто права и законни интереси са засегнати.

Правомощието на КЕВР да разглежда жалбите е разписано в чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са визирани в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета.

Съгласно чл. 147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. когато в резултат на проверката по жалбата

и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката, а когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им /ал.2 на чл.147/.

С обжалваното решение, на основание чл. 22, ал. 1 и ал.7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, са дадени задължителни указания и определен срок за изпълнението им. Съдът констатира, че от страна на КЕВР е спазена процедурата, предвидена в чл.145 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., а именно след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните основания, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са внесени за разглеждане от комисията в закрито заседание и е взето решение с три гласа „за“, от които два гласа на членове на Комисията със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол.

Спазени са изискванията за форма на акта. Решението съдържа фактически и правни основания съгласно изискванията на чл. 59 ал. 2, т. 4 от АПК. Противно на твърденията на жалбоподателя, съдът намира, че същото е обосновано и мотивирано. В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Съгласно чл.116 ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия или на съоръжение за съхранение на електрическа енергия, разположени на съответната територия, за който производителят, съответно операторът на съоръжение: 1. е сключил писмен договор за присъединяване по цена за присъединяване, определена съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3;

2. е изпълнил своите задължения по договора по т. 1 и нормативните изисквания за присъединяване към електропреносната или електроразпределителната мрежа; 3. има изградени електрически уредби в границите на собствения си имот или на имота, в който има право да строи, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа, и 4. е сключил договор за достъп по чл. 84, ал. 2. Операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да определи технически възможното място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи (ал.2). Операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители или на съоръжения за съхранение на електрическа енергия, до мястото на присъединяването (ал.3- Доп. – ДВ, бр. 11 от 2023 г.). Условието и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения се определят с наредба, приета от комисията (ал.7). Операторът на електропреносната мрежа няма право да откаже присъединяването на нов обект на производител на електрическа енергия или ново съоръжение за съхранение на

електрическа енергия въз основа на възможни бъдещи ограничения в преносната способност на мрежата, като предоставя необходимата информация за преносната мрежа във връзка с присъединяването, включително за начина и сроковете за присъединяване, в съответствие с 10-годишния план за развитие на мрежата (ал.8- Нова – ДВ, бр. 83 от 2018 г., доп., бр. 11 от 2023 г.). Операторът на електропреносната мрежа няма право да откаже нова точка за присъединяване на нов обект на производител на електрическа енергия или ново съоръжение за съхранение на електрическа енергия на основание, че това ще доведе до допълнителни разходи, свързани с увеличаване на преносната способност на елементите от мрежата в непосредствена близост до точката на присъединяване. Промените в електропреносната мрежа, необходими за присъединяването, се отразяват в следващия 10-годишен план за развитие на мрежата (ал.9- Нова – ДВ, бр. 83 от 2018 г., доп., бр. 11 от 2023 г.). В случаите по ал. 8 и 9 по искане на производителя операторът на електропреносната мрежа има право да предложи присъединяване при временна схема на достъп на цялата или на част от заявената мощност на обекта, която да бъде приложена до извършване на разширението или реконструкцията в електропреносната мрежа. В този случай операторът предлага присъединяване при временна схема на достъп на всеки от производителите, подали искане за присъединяване при временна схема, за които конкретното техническо решение е приложимо, по реда на постъпване на тяхното искане (ал.12- Нова – ДВ, бр. 11 от 2023 г.).

Съгласно чл. 26, ал.1 (Доп. - ДВ, бр. 29 от 2012 г., в сила от 10.04.2012 г., изм., бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) от Закона за енергията от възобновяеми източници, за присъединяване на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. Производител на електрическа енергия от възобновяеми източници, включително краен клиент по чл. 18а, ал. 1, който предвижда да използва произвежданата енергия за собствено потребление, посочва това в искането по ал. 1 (ал.2). Операторът на съответната електрическа мрежа извършва проучване и издава становище за условията и начина за присъединяване при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. Становището за присъединяване включва всички технически изисквания за осигуряване присъединяването на енергийния обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници и прогнозна цена за присъединяването. Становището е валидно до три месеца от предоставянето на гаранцията по чл. 29, ал. 1 (ал.3). Когато за присъединяване на енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е необходимо да се извърши разширение и/или реконструкция на електропреносната или

съответната електроразпределителна мрежа, операторът посочва това в становището по ал. 3, както и необходимите срокове за осъществяване на тези дейности. Разширението и/или реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа в тези случаи може да бъде свързано единствено с осигуряване на преносните възможности на съответната мрежа за предоставяне на достъп на производителя (5).

Подзаконовият нормативен акт, към който чл. 116, ал.7 ЗЕ препраща и в който са регламентирани условията и редът за присъединяване на ОПЕЕ, е Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, съгласно § 7 ПЗР Наредбата е приета на основание чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката с решение по протокол № 87 от 28.03.2024 г., по т. 1 на Комисията за енергийно и водно регулиране и с нея се отменя Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. В разпоредбата на чл. 54, ал.1 от Наредба № 6 от 28.03.2024 г. е предвидено, че мрежовият оператор може мотивирано да откаже да присъедини обект за производство към съответната електрическа мрежа при техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на обекта в експлоатация. В нормата на ал.2 изрично е визирано, че в случаите по ал. 1 мрежовият оператор посочва причините за отказа и необходимите мерки за тяхното отстраняване, както и за осигуряване на условия за присъединяване на обекта за производство съобразно планове за развитие на мрежата.

В процесния казус между „Електроразпределение Север“ АД и „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ООД е сключен Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа. И на 19.12.2023 г. „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД е подало Искане за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ОПЕЕ, с мощност 30 kW, предвиден за изграждане в ПИ 75, [населено място], общ. С., обл. В. Т., в което декларира, че ще използва произведената електрическа енергия за собствено потребление, а остатъкът ще се отдава в електроразпределителната мрежа.

Не се спори, че „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД е небитов клиент от 09.10.2023 г. с предоставена мощност от 100 kW. Същият е с „трайно нулев товар“ и е присъединен към селски ТП „1 Железарци“, електропровод „Б.“ 20 kV, П/ст „С.“ 110/20 kV.

Отказът на ЕР Север АД за присъединяване на обекта е мотивиран с обстоятелството, че инвестицията за реконструкция на електроразпределителната мрежа, свързана с присъединяване на горецитирания ОПЕЕ, съгласно предварителна оценка, е приблизително 2 500 000 лв. Проучвания на електроразпределителното дружество не са показали през следващите 10 години нарастване на потреблението на електрическа енергия в региона, както и

техническа причина, а именно, че присъединяването ще доведе до влошаване качеството на електрическата енергия за клиентите в района.

Несъмнено, задължението на електроразпределителното дружество за присъединяване на даден обект на производител на електрическа енергия не е безусловно, а следва да се свърже с друго негово задължение - да следи за спазване на техническите изисквания, които са необходими за присъединяване към електрическата мрежа на производители и клиенти на електрическа енергия /Решение № 7494/ 06.07.2023 г. по адм. дело № 2366 / 2023 г. на ВАС - Трето отделение/.

В случая, доколкото искането за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ОПЕЕ е подадено от заинтересованата страна в настоящото производство „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ЕООД на 19.12.2023 г., то според приложимата редакция на нормата на чл.83, ал.1, т.5 ЗЕ (доп. – ДВ, бр. 35 от 2015 г., в сила от 15.05.2015 г., бр. 21 от 2021 г., бр. 96 от 2023 г., в сила от 17.11.2023 г.) устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществяват съгласно норми, предвидени във: правилата за управление на електроразпределителните мрежи, които регламентират правата и задълженията на оператора на електроразпределителната мрежа, оператора на затворена електроразпределителна мрежа и присъединените към съответната мрежа лица във връзка с планиране развитието на мрежата, планиране и управление на режима на работа на електроразпределителната мрежа, процедурите по задължителен обмен на данни, реда за оперативно оповестяване и обмен на информация, създаване и изпълнение на местен защитен план и за предоставяне на допълнителни услуги, условията и реда за достъп до електроразпределителните мрежи, за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи, включително приоритетите за достъп и диспечерско управление, за нормите за сигурност и качество на снабдяването с електрическа енергия, пренасяна през електроразпределителните мрежи, и предоставяните услуги, отговорностите на оператора на електроразпределителната мрежа за доставката и осигуряването на продукти и услуги, необходими за ефективното, надеждно и сигурно действие на разпределителната мрежа, гарантиращо ефективното участие на всички участници на пазара, включително на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, участниците на пазара, които извършват оптимизация на потреблението, операторите на съоръжения за съхраняване на енергия и участниците на пазара, извършващи агрегиране, техническите изисквания за участие на пазара въз основа на техническите характеристики на пазара и възможностите на всички участници.

С оглед цитираните по-горе правни норми, съдът намира за правилни и законосъобразни изводите на КЕВР за липса на материалноправна предпоставка за отказ за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия.

М. оператор би могъл да постанови отказ по чл.54 от Наредбата, но само ако изведената от него причина (в случая се твърди изчерпан капацитет) е с посочени мерки за преодоляването ѝ и посочен срок за присъединяването на обекта съобразно плановете за развитие на мрежата. Писмото от „Електроразпределение Север“ АД до жалбоподателя не удовлетворяват критериите на посочената разпоредба за постановяване на мотивиран отказ. За да приеме това съобрази, че в случая, жалбоподателят не е изложил конкретни причини и не е доказал позицията си за застрашаване надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяване на клиентите при включване в мрежата на процесния обект още на етап на разглеждане на заявлението. Писмото на ЕРД, макар и формално да представлява отказ за присъединяване не е мотивирано, а и не е подкрепено с никакви доказателства за изчерпвания капацитет на мрежата и евентуалното влошаване на качеството на електроенергията в случай на присъединяване на процесния обект. Нито КЕВР, нито съдът са длъжни да заместят липсата на доказателства към отказа за продължаване на процедурата за присъединяване на обекта на заинтересованата страна. Съответно, Комисията не е длъжна да извърши сама проучването, за което със закон е задължено самото електроразпределително дружество, нито е длъжна да изложи мотиви по въпроси, които не са развити подробно в отказа на самото дружество. В този смисъл са Решение № 11641 от 16.11.2021г. по адм. д. № 5549/2021г. на ВАС, Трето отделение, Решение № 6249 от 26.05.2021г. по адм. д. № 8698/2020г. на ВАС, Трето отделение. С оглед гореизложеното незаконосъобразността на отказа за присъединяване произтича от нарушение на материалноправни разпоредби, въпреки посочените причини, поради които електроразпределителното дружество е в невъзможност да изпълни задължението си за присъединяване на ОПЕЕ доколкото същата касае техническите възможности на мрежата, за която отговаря това дружеството, както и инвестиционните му намерения. Следва да се отбележи, че отказът за присъединяване по причини, различни от формулираните в закона, може да се разглежда като нарушаване на изискването за равнопоставеност, което е задължено дружеството да следва съгласно лицензията. Предвид това, електроразпределителното дружество е следвало да издаде становище, с което да определи условия за присъединяване на ОПЕЕ, с оглед приложимата нормативна уредба.

Съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и следва да бъде уважена за сумата от 100.00 лева на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

*Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК,
Административен съд – София – град, III-то отделение, 73 състав*

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Север“ АД срещу Решение № Ж-555 от 24.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 -дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: