

РЕШЕНИЕ

№ 4759

гр. София, 11.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **13883** по описа за **2012** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“ чрез процесуалния представител – юрисконсулт М. срещу Съдебно решение без номер от 19.05.2012 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 4 състав, постановено по НАХД № 15324/2011 г. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление (НП) № Р – 10 – 728/14.06.2011 г., издадено от заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на основание чл. 312, ал. 4, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) на Д. Т. А., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание – глоба в размер на 2 000 лева.

В касационната жалба подробно са изложени съображения за неправилност и необоснованост на оспореното решение. Процесуалният представител на касатора изтъква, че по несъмнен начин е установено, че Д. Т. А., страна по договор № 1893811-184/08.09.2008 г. е лице, адресат на нормата на чл. 312 КЗ, осъществило описаното нарушение, видно от посочения договор и представените по делото платежни нареждания за изплатени суми, като това е надлежно установено в акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-1283/16.12.2010 г. и

издаденото въз основа на него НП. Релевират се и доводи за това, че са осъществени признаците на описаното от законодателя нарушение и е наложено съответното наказание, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на материалния закон или съществени процесуални нарушения, които да доведат до отмяна на процесния акт. С оглед на изложеното е направено искане за отмяна на оспореното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди процесното НП като законосъобразно и правилно.

Ответникът – Д. Т. А. не се явява и не се представлява в съдебно заседание по делото и не взема становище по жалбата.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Седми касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № Р – 10 – 728/14.06.2011 г., издадено от заместник – председателят на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”.

Въззивната инстанция, след преценка на събраните по делото доказателства и направените от страните доводи, е приела, че в хода на административнонаказателното производство при издаването на НП, са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на процесния индивидуален административен акт.

Решението на районния съд е правилно.

Съгласно чл. 312, ал. 4, т. 1 КЗ, който извършва или допуска извършването на дейност като застрахователен брокер или застрахователен агент, без е вписан по реда на този кодекс в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 9 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) или в нарушение на правилата за правото на установяване или свободата на предоставяне на услуги се наказва с глоба от 2 000 до 10 000 лева. Субект по този състав като извършител или допустител е физическо лице, чиято отговорност е лична и виновна за фактическото извършване на дейност като застрахователен брокер или застрахователен агент, без регистрация. Съгласно чл. 8, ал. 4, т. 1 КЗ застрахователното брокерство и агентство са разновидности на застрахователното или презастрахователно посредничество. То е дефинирано с чл. 5, ал. 1 КЗ позитивно като извършване по занятие на дейност, изразяваща се в оказване на съдействие при подготовката, сключването и изпълнението на застрахователни, съответно презастрахователни договори, в сключване от името на застрахователя, съответно по възлагане на потребител на застрахователни услуги, на такива договори и в съдействие във връзка с упражняване на правата и изпълнение на задълженията по такива договори, вкл. при настъпване на застрахователно събитие, както и в предоставянето на консултации във връзка с такива договори. Застрахователното и

презастрахователно посредничество е и негативно дефинирано чрез чл. 5, ал. 2 КЗ, като от обхвата му са изключени извършването на дейностите по ал. 1 КЗ от застраховател и презастраховател, или негови служители (т. 1); инцидентното предоставяне на информация при извършване на друга професионална дейност, чийто предмет не е съдействие на потребители на застрахователни услуги при подготовката, сключването и изпълнението на застрахователни, съответно презастрахователни договори (т. 2); извършването по занятие на дейност по уреждане на претенции (т. 3), както и извършването на дейност по изготвянето на експертни оценки (т. 4).

Тази национална легална дефиниция съответства на тази по чл. 2, ал. 3 от Директива 2002/92/ЕО, съгласно която предоставяне на информация по отделни поводи в рамките на друга професионална дейност, при условие, че предметът ѝ не е съдействие на клиента при сключване или изпълнение на застрахователен договор, управление на рискове за застрахователно предприятие по професия и по коригирането на загуби, и експертната оценка на застрахователни събития не се смятат за застрахователно посредничество. Съгласно чл. 12 от Директивата, от приложното ѝ поле са изключени лицата с друга професионална дейност като експерти, които дават съвети относно застрахователно покритие по отделни поводи в хода на друга професионална дейност, предоставянето на информация от общ характер относно застрахователни продукти, при условие че целта ѝ не е да е в помощ на клиента при сключване или изпълнение на застрахователен или презастрахователен договор, професионалното управление на застрахователни събития от името на застрахователно или презастрахователно предприятие, нито за коригиране на щетите и експертната оценка на застрахователни събития. Систематичното тълкуване на тези разпоредби сочи недвусмислено, че субект на административнонаказателна отговорност по чл. 312, ал. 4, т. 1 КЗ може да е физическо лице, което кумулативно отговаря на следните условия: а) извършва дейност като застрахователен агент по чл. 8, ал. 4, т. 1 КЗ от обхвата на чл. 5, ал. 1 КЗ, извън този по чл. 5, ал. 2 КЗ; б) по занятие, т.е. системно с цел извличане на печалба в частен интерес като работа - източник на постоянен доход; в) при липса на регистрация по чл. 30, ал. 1, т. 9 ЗКФН. В разглежданата хипотеза наличието на тези кумулативно изискуеми по чл. 312, ал. 4, т. 1 КЗ условия не е обосновано в обстоятелствената част нито на АУАН, нито в оспореното НП. Липсата на конкретно описание на нарушението с всички съставомерни признаци по чл. 312, ал. 4, т. 1 КЗ в акта съгласно чл. 42, т. 4 ЗАНН и в наказателното постановление съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН не може да се компенсира от възпроизведените в тях чл. 5, ал. 1 и ал. 2, чл. 150, ал. 1 и чл. 164, ал. 1 и чл. 312, ал. 4, т. 1 КЗ. Тази ненадлежност досежно реквизитите по чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН освен формална нередовност, доколкото засяга правото на защита на наказаното лице, съставлява съществено процесуално нарушение в административнонаказателното производство. Като е отменил изцяло НП № Р – 10 – 728/14.06.2011 г. на това основание, районният съд е приложил правилно закона и неговото решение като постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон, следва да се остави в сила.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Съдебно решение без номер от 19.05.2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 4 състав, постановено по НАХД № 15324/2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.