

РЕШЕНИЕ

№ 7941

гр. София, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124б, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ЗТД 3000-173/32-101736/28.03.2022 г., издадена от Директор на Териториална дирекция „Митница П.“, към Агенция Митници.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна и издадена в нарушение на материалния закон. Твърди се, че наложената ПАМ е несъразмерно тежка спрямо установеното нарушение. Според жалбоподателя в оспорената заповед липсват мотиви. Не става ясно какви са мотивите на органа да определи едномесечния срок за запечатване на търговския обект на жалбоподателя.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът - Директор на Териториална дирекция „Митница П.“ – в съдебно заседание не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Срещу „БСБ Ойл“ ЕООД е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 180/27.10.2021 г. от главен експерт в Агенция „Митници“, отдел „Последващ контрол“, сектор „Акцизен контрол“, ТД Митница П. за извършено

нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във вр. с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, като за данъчни периоди м. 03.2021 г., м. 04.2021 г. е избегнато частично обезпечаване на акциз, а за м. 06.2021 г. е избегнато пълно обезпечаване на акциз, съответно за м. 04.2021 г. в размер на 139 420,82 лв.; за м. 04.2021 г. в размер на 219 216,87 лв.; за м. 06.2021 г. в размер на 43 810,36 лв.

Въз основа на съставения акт е издадено Наказателно постановление № 326/2021 г. от 21.03.2022 г., с което на дружеството с наложени имуществени три имуществени санкции всяка в размер на 500 лв., както и административно наказание лишаване от право да упражнява дейност в търговския обект, където е установено нарушението - [населено място], УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база за срок от едни месец.

В НП е посочено, че на 31.03.2021 г. за данъчен период м. 03.2021 г. е избегнато частично обезпечаване на акциз в размер на 39 420,82 лв., видно от подадената акцизна декларация за Е. с вх. № BG003000/01-01390/12.04.2021 г., като дължимият акциз, който е възникнал, е в размер на 418 063,53 лв. и е внесен с няколко платежни нареждания, а последната сума в размер на 198 063,53 лв. е усвоена от Б. гаранция № 00LG-S-002317/05.10.2020 г. на 17.06.2021 г., с което дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във вр. с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС.

Посочено е, че на 30.04.2021 г. за данъчен период м. 04.2021 г. е избегнато частично обезпечаване на акциз в размер на 219 216,87 лв., видно от подадената акцизна декларация Е. с вх. № BG003000/01-01861/14.05.2021 г., като дължимият акциз, който е възникнал, е в размер на 404 018 лв., е внесен с няколко платежни нареждания, а последната сума в размер на 38 434,11 лв. е внесена на 23.06.2021 г., с което дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във вр. с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС.

Посочено е, че на 30.06.2021 г. за данъчен период м. 06.2021 г. е избегнато пълно обезпечаване на акциз в размер на 43 810,36 лв., видно от подадената акцизна декларация Е. с вх. № BG003000/01-02611/14.07.2021 г., като дължимият акциз, който е възникнал е в размер на 35 240,59 лв. А. е внесен с платежно нареждане на 14.07.2021 г., с което дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във вр. с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС.

Въз основа на НП е издадена Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ЗТД 3000-173/32-101736/28.03.2022 г. от Директор на Териториална дирекция „Митница П.“, към Агенция Митници, с която на основание чл. 124б, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС, чл. 124в, ал. 1 с.з. е разпоредено налагане на принудителна административна мярка "запечатване на търговски обект" по отношение на обект - [населено място], УПИ Х-6404, кв.84, Индустриална зона ,Петролна база, стопанисван от дружеството - жалбоподател, в 7-дневен срок от връчване на НП за срок от един месец, и е забранен достъпа до търговския обект за срок от един месец.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 124б, ал. 2 ЗАДС принудителната административна мярка по, ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на директора на компетентната териториална дирекция или на оправомощено от него длъжностно лице по местонахождението на обекта. Процесната заповед е издадена от директор на ТД "Митница П." на Агенция "Митници", поради което съдът приема, че същата е издадена от компетентен орган.

Спазена е законоустановената писмена форма като заповедта съдържа всички необходими реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК. Съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт / какъвто е и конкретния случай/ или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. В случая, оспорената заповед е издадена въз основа на наказателно постановление, съдържащо описание на фактическата обстановка, касаеща установеното нарушение, за което лицето е наказано. В оспорената заповед се съдържа изрично препращане към НП 326/2021 от 21.03.2022 г.

Неоснователно е възражението, че липсват мотиви относно срока на прилагане на ПАМ. Според разпоредбата на чл. 124б, ал. 1 от ЗАДС, при налагане на административно наказание по чл. 124а от ЗАДС се прилага и принудителна административна мярка запечатване на обекта или обектите, където е установено нарушението, за срок един месец, а при повторно нарушение - за срок от 2 до 6 месеца. В случая срокът е законоустановен и не зависи от преценката на административния орган. Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да предприеме описаните в закона действия, без право на преценка относно продължителността на мярката.

Правното основание за прилагане на ПАМ е извършено нарушение на чл. 52 ал.1 т.1 ЗАДС вр.чл.77 , ал. 2 от ЗАДС и чл.58 ал.3 от ППЗАДС, като за данъчни периоди м. 03.2021 г., м. 04.2021 г. е избегнато частично обезпечаване на акциз, а за м. 06.2021 г. е избегнато пълно обезпечаване на акциз, съответно за м. 04.2021 г. в размер на 139 420,82 лв.; за м. 04.2021 г. в размер на 219 216,87 лв.; за м. 06.2021 г. в размер на 43 810,36 лв. Видно от НП, на дружеството е наложено и административно наказание лишаване от право да упражнява дейност в търговския обект, в който е констатирано нарушението, на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС.

Нормата на чл. 124б, ал. 1 от ЗАДС е императивна. Принудителната административна мярка се налага задължително при извършено административно нарушение, за което е наложено административно наказание по съответния ред. В случая административният орган действа при обвързана компетентност. Посочената законова предпоставка е била налице. На дружеството е наложено административно наказание за административно нарушение с НП. При налагане на принудителната административна мярка органът не може да извършва контрол за законосъобразност на НП. Административнонаказателната отговорност е самостоятелна и защитата по нея се осъществява по друг ред. При липса на данни, че НП е отменено по съответния ред, издаването на заповед за налагане на принудителна административна мярка е задължително.

Съгласно чл. 124в, ла. 1 от ЗАДС, при налагане на принудителната административна

мярка по чл. 124б, ал. 1 се забранява и достъпът до обекта или обектите на нарушителя, а наличните стоки, с изключение на тези, които са предмет на нарушение, се отстраняват от лицето или от упълномощено от него лице в срок, определен от органа, наложил принудителната административна мярка. Тази норма също е приложена правилно от административния орган, като е наложена забрана за достъп до търговския обект на жалбоподателя за срок от един месец. Едномесечен е и е срокът на наложената ПАМ запечатване на търговски обект, поради което преценката на административния орган относно определения срок на запечатване на търговския обект е правилна и в съответствие с чл. 6 от АПК.

С оглед изложеното оспорената Заповед за налагане на принудителна административна мярка е правилна и законосъобразна, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ЗТД 3000-173/32-101736/28.03.2022 г., издадена от Директор на Териториална дирекция „Митница П.“, към Агенция Митници.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: