

Протокол

№

гр. София, 15.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8172** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. С., редовно призована, за нея се явява адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Регионална дирекция „Национален строителен контрол” /РДНСК/ - Югозападен район, редовно призован, за него - юрк. О. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Т. Пафф, редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. В. и адв. Д. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Главният архитект на район „И.” - СО, редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Производството по издаване на обжалваната заповед е образувано по недопустима жалба, тъй като жалбоподателката Е. Пафф няма качество на заинтересовано лице по смисъла на закона, тъй като не е собственик на етажната собственост. Но жалбата е недопустима и на друго основание, предвид представените доказателства като просрочена. По делото е представено обявлението, което е било

поставено в Общината и от което е видно, че в указания 14-дневен срок не са подавани никакви жалби, а жалбата е постъпила много по-късно. Освен това, по делото са представени писма, с които Е. Пафф и другата жалбоподателка са били на два пъти поканвани, като им е даван срок, да представят доказателства относно обстоятелството, че са заинтересовани лице. Такова доказателство е било представено от Е. Пафф много след повторно дадения срок, поради което обстоятелство считам, че жалбата е просрочена. Предвид това обжалваният административен акт е нищожен, като в случай, че бъде разгледан по същество - навела съм и основания за незаконосъобразност. Но предоставям на съда да реши. Представям писмено становище. По преписката от лист 59 до 68 е представен инвестиционен проект, но освен него има изготвен и одобрен проект Част „Архитектура, фаза и екзекутив“, какъвто не видях да е представен и затова го представям.

На въпрос на Съда СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не спорим по обстоятелството, че ап. 73 е съседен на ап. 72, като са разположени на един етаж, с обща стена.

ЮРК. О. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, ведно с всички приложени доказателства включително и днешните. Няма да соча други доказателства.

АДВ. В. и АДВ. Д. – Оспорваме жалбата. Представяме и моля да приемете пълномощно, с което собственичката на апартамента е упълномощила Е. Пафф да я представлява. Освен това тя е носител на ограничени вещни права по смисъла на чл. 149, ал. 2, т. 3 от ЗУТ, като в случаите по чл. 185, ал. 1 и ал. 2, заинтересовани лица са и носителите вещни права и доколкото чл. 185, ал. 1 описва случаите, в който не се изисква разрешение за преустройство и промяна на предназначението, а ал. 2 определя, че във всички останали случаи се изисква такова, в дадения случай, тя като носител на вещни права може да подаде въпросната жалба. По отношение на така наречения срок, в който е следвало да се подава жалбата – уточнявам, че съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ЗУТ издаденото разрешение на строеж от гл. арх. на района се съобщава на заинтересованите лица по реда на АПК, а именно на всички заинтересованите лица, включително и на тези, които не са участвали в административното производство, в 3-дневен срок от издаването на акта, чрез устно уведомяване, с удостоверяване на подписа на длъжностното лице, което го е извършило или чрез писмено уведомяване, включително чрез електронна поща или факс, ако са посочени такива. В дадения случай нямаме достатъчно достоверно доказателство, че е уведомена по надлежния начин. Считаме, че жалбата е подадена в срок, но предоставяме на съда да прецени.

АДВ. Б. – По отношение на представеното пълномощно считам, че е неотносимо към делото, тъй като жалбата не е подадена от името на собственика, за да се представя това пълномощното, с оглед саниране на някакви действия, които са били извършени от името и чрез пълномощия, а са направени от името на самата Е. Пафф, която се легитимира с предходен документ за собственост.

АДВ. Д. – Независимо от чие име е подадена жалбата, в дадения случай безапелационно е и се доказва, че Е. Пафф има качеството да подаде въпросната жалба.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията за назначаване на СТЕ, за установяване на съществуващото строителство и извършеното преустройство, както и за събиране на гласни доказателства, като неотнормими към предмета на делото.

УКАЗВА на страните, че предмета на настоящото производство е законосъобразността на разрешението за строеж, а не съответствието на извършеното преустройство с издаденото разрешение.

По тези съображения, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата по посочените в нея основания. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси в размер на описания в пълномощното, представено днес адвокатски хонорар и държавна такса.

ЮРК. О. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите обжалваната заповед. В случай, че отмените обжалвания административен акт, правя възражение за прекомерност на всички адвокатски хонорари. Претендирам разноси.

АДВ. Д. и АДВ. В. – Молим да оставите без уважение жалбата и да потвърдите обжалваната заповед, на основанията, посочени в самото разрешение за строеж. Молим за срок за писмени бележки. Претендираме разноси, като представяме вносна бележка за заплатен адвокатски хонорар.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: