

# Протокол

## №

гр. София, 07.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.45 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИК“ ЕООД чрез адв. Л. Ч. – уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен по се представлява от юрк. К. с пълномощно

СГП – уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото на 07.10.25г. е постъпила молба от адв. Ч. – процесуален представител на жалбоподателя, където твърди, че съдът не му се е произнесъл по искане по чл.192 ГПК. По отношение на оспорването на ЧМР и фактура визира, че са частни документи и не следва да се открива производство по оспорване. С друга предходна молба се сочи, че тези документи са представени в ревизионното производство и съответно, ако се открие оспорване – да се укаже, че тежестта е на ответника.

ДОКЛАДВА, че видно от съдебната експертиза вещото лице В. П. е посочила, че ползва документи представени му от жалбоподателя и от „Авто лукс“ ЕООД. Някои от тези документи конкретно се посочват, други общо. Тъй като в докладвана по-горе молба адв. Ч. твърди, че съдът не е изпълнил задължението си да изиска от това трето лице тези документи по реда на чл.192 ГПК вр. чл.144 АПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че молбата по чл.192 ГПК до „Авто лукс“ ЕООД е уважена видно от протокол от 18.03.2005г. на л.1063.

СЪДЪТ не носи отговорност, ако третото задължено лице не даде представи документите. От друга страна абсолютно забранено е на вещото лице да ползва документи, които страните му предоставят, но не се намират по делото. Възможно е за процесуална икономия - да ползва тези документи, които страната трябва да представи в съдебно заседание за приемане. Видно от съдебното заседание, когато вещото лице е депозирано заключението си адв. Ч. - нищо не е представил. Съдът е направил опит от днес да се свърже с вещото лице за изясняване на посочения въпрос, но вещото лице не е отговорило. С оглед на това съдът намира, че следва да задължи вещото лице към заключението си да направи опис, кои документи, на коя страница от делото се намират и да представи този опис в 10-дневен срок от получаване на съобщението. Ако не направи този опис- да посочи променя ли това СЕ.

СЪДЪТ по направеното оспорване от страна на процесуалния представител на ответника следва да подчертае следното: Производство по оспорване се открива само по отношение на официални удостоверителни документи, т.е не по отношение на каквито и да е официални документи, а само такива, които са удостоверителни и обвързват съда със своята материална доказателствена сила, по отношение на която следва да се направи оборване в откритото производство по оспорване. По отношение на официални диспозитивни и по отношение на частни документи не се открива производство по оспорването им. Те са си доказателства, който се ценят редом с останалите документи. По отношение на фактурите и ЧМР съдът се солидаризира със становището на жалбоподателя, че не следва да се открива производство по оспорването. Дали въпросното ЧМР има подпис, печат, има ли всички реквизити /както възражава ответника/ ще се цени по същество при преценката на този документ като писмено доказателство. Въпреки изложеното съдът намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ответника, ако счете, че има документ, който има характер на официален удостоверителен документ и го оспорва –то изрично да го посочи в седмодневен срок.

С оглед на това, че следва да се даде възможност на вещото лице да направи опис към заключените си на използваните документи, както след да се задължи отново адв. Ч. да представи поисканата фактура независимо от нейното заверено копие да я представи в оригинал за сверяване, както и самия адв. Ч. да представи доказателствата, които твърди, че вещото лице ги е ползвало следва да отложи делото. Адв.Ч. – да изпълни задълженията си за представяне на оригинали по определение №19612/09.06.2025г.

С оглед на горното

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да направи опис към заключените си на използваните документи в 20 дневен срок от съобщението, за което да се уведоми по телефон, имейл и с призовка. Да й се изпрати препис от протокола.

ЗАДЪЛЖАВА отново адв. Ч. да представи поисканата фактура независимо от завереното копие -да я представи в оригинал за сверка.

ЗАДЪЛЖАВА адв. Ч. да представи доказателствата, които твърди, че е използвало вещото лице. ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.12.2025г. от 13.30 ч., за която дата и час ответника уведомен от днес.

Жалбоподателя по реда на чл.138, ал. 2 АПК.

Да се уведоми адв. Ч. за задълженията му.

Да се уведоми вещото лице за задълженото му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: