

# РЕШЕНИЕ

№ 125

гр. София, 09.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов  
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5562** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по искане от Г. Г. Б. за възобновяване на административнонаказателно производство и отмяна на влязло в сила Наказателно постановление № 21-4332-006255/01.04.2021 г., издадено от началник група в Отдел „Пътна полиция“-СДВР.

На първо място в искането се твърди, че в хода на производството пред районния съд е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице, а на второ място искането е мотивирано с откриването на ново обстоятелство по делото, което е от съществено значение за обективната истина.

На проведеното по делото съдебно заседание не се явява представител на молителя.

Ответната страна не се явява и не изразява становище.

Прокурор от СГП дава становище за основателност на молбата.

Настоящият състав на АССГ, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства прие следното от фактическа страна:

С Наказателно постановление № 21-4332-006255/01.04.2021 г., издадено от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“-СДВР, на Г. Б. са наложени три административни наказания, както следва :

- „глоба“ в размер на 20лв, на основание чл.183, ал.2, т.11 от ЗДвП, за нарушение по

чл.40, ал.2 от ЗДвП;

- „глоба“ в размер на 200лв., на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, за нарушение по чл.123, ал.1, т.2, б“б“ от ЗДвП и

- „глоба“ в размер на 2000лв. за нарушение по чл.174, ал.1 от ЗДвП.

Същото е оспорено по съдебен ред пред Софийски районен съд, за което е образувано нахд. № 8676/2022 г. и жалбата е разгледана в открито съдебно заседание След приключване на съдебните прения и обявяване на делото за решаване, въззивният съд е приел, че оспорването е просрочено, поради което с Определение № 1628/30.05.2022г. жалбата е оставена без разглеждане, съответно производството прекратено. Определението на съда е връчено лично на оспорващия и на неговия процесуален представител, като в срока за обжалване не е подадена частна жалба и същото е влязло в сила на 22.06.2022 г.

При така установеното от фактическа страна, Съдът прави следните изводи.

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл.72, ал.1, т.2 от ЗАНН. Разгледано по същество е неоснователно.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са наказателните постановления, то не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила. В случая се иска възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с издаване на посоченото в искането Наказателно постановление. В чл. 71 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) е посочено, че искането за възобновяване може да се направи в 6-месечен срок от влизането в сила на присъдата или решението - в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 1, 2, 4 и 8, в едномесечен срок от узнаването за обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 6, в 6-месечен срок от влизането в сила на акта по чл. 70, ал. 1 - в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 7, а ако той не е бил връчен на лицето, по отношение на което е издаден - в тримесечен срок от уведомяването му за акта, Искането се подава чрез органа, постановил акта по чл. 70, ал. 1, който незабавно изпраща препис от него на прокурора и другите страни, които не са подали искане за възобновяване, а делото - на административния съд. В чл.72 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2021 г., в сила от 23.12.2021 г.) е визирано, че искане за възобновяване на административнонаказателно производство може да направи, прокурор в окръжна прокуратура, а в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 4 и 5, когато се касае за престъпление от общ характер - наблюдаващият прокурор, лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, когато не е нарушител, наказващият орган, като лицата по ал. 1, т. 2 и 3 може да правят искане за възобновяване, когато са нарушени техните права и законни интереси. Наказващият орган може да прави искане за възобновяване в случаите, когато актът по чл. 70, ал. 1 е отменен или изменен от съда. Искането за възобновяване не спира изпълнението на

влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго.

От своя страна, съгласно чл. 64 от ЗАНН наказателните постановления влизат в сила, когато не подлежат на обжалване, не са били обжалвани. В случая санкционният акт е породил своите правни последици, тъй като не е оспорен в законоустановения преклузивен срок. Това е абсолютна процесуална предпоставка за упражняване на правото на жалба, за което съдът е длъжен служебно да следи, в какъвто смисъл е и прекратителното определение на районния съд. Няма спор, че същото е постановено след приключване на съдебните прения и обявяването на делото за решаване, но с това по никакъв начин не се засягат правата и интересите на оспорващия, в частност правото му на защита. Същият е имал възможност да го оспори с частна жалба пред административния съд, където да докаже срочността на оспорването, респ. делото да се върне на въззивния съд за произнасяне по съществуващото на спора. Поради тази причина касационната инстанция приема, че не са налице основания за възобновяване на административнонаказателното производство.

На следващо място не е налице и второто твърдение, а именно - новооткрити обстоятелства. Видно от обстоятелствената част на искането, молителят се позовава на декларация с рег. № 5475/03.06.2021 г., в която лицето Б. Х. Х. декларира, че е управлявал автомобила, с който е извършено нарушението. След запознаване с приложеното нахд. № 8676/2022г. на СРС, настоящият състав констатира, че сочената декларация е приложена като писмено доказателство по делото, т.е. съществувала е към момента на оспорването, поради което не може да се приеме за новооткрито обстоятелство. Дори и да се приеме като такова, тя би имала значение при изследване на спора по същество, но както вече се спомена тази възможност е преклудирана, поради просрочие на жалбата.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 73, ал.1, вр.чл.70, ал.1, т.1 от ЗАНН, Административен съд София-град, V-ти тричленен състав,

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Г. Г. Б. за възобновяване на административнонаказателното производство и отмяна на влязло в сила Наказателно постановление № 21-4332-006255/01.04.2021 г., издадено от началник група в Отдел „Пътна полиция“-СДВР.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: