

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8978** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСАБДЯВАНЕ“ ЕАД – редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е писмена молба с вх. № 38803/31.10.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателите юрк. К. Н., в която заявява, че няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Т. Ч. – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилата молба с вх. № 38803/31.10.2022 година от процесуалния представител на двамата жалбоподатели юрк. К. Н., в която заявява, че поддържа напълно изложеното в жалбата, излага съображения по съществуващото на спора, прави се искане за присъждане на разноски по делото, приложен е списък, прави се възражение за прекомерност.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Предоставям на съда да прецени по отношение на представените доказателства с жалбата от жалбоподателя.

АДВ. М. – Жалбата е изцяло неоснователна на моменти звучи и абсурдна в частта за сравнението относно това, как и каква електроенергия е следвало да бъде начислявана, поради което следва да бъде оставена без уважение. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице твърденията посочени от жалбоподателя. Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. При постановяване на решението не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила. Решението е изцяло в съответствие с актуалната по подобни казуси практика. В случая се касае за подадено искане от електроразпределителното дружество за промяна на статута на този имот, съгласно цитирана от КЕВР наредба, дружеството е следвало да изпълни дадените указания. Моля да ми дадете срок за депозирано писмени бележки по делото. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М. – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана, поради което следва да не бъде уважена. Според нас решението на КЕВР е правилно, законосъобразно и справедливо. Моля за присъждане на сторените разноски по делото. По отношение на направеното възражение за прекомерност от страна на жалбоподателя ще изразя учудването си: защо колегите омаловажават труда на другите. Считам, че делото е с техническа сложност, защото се борови с няколко законови и подзаконови нормативни актове.

По направеното искане за депозиране на писмено становище от юрк. Н., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Н., в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

