

РЕШЕНИЕ

№ 5668

гр. София, 20.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от В. С. Ш. от [населено място] против Решение за отказ от допускане до конкурс за заемане на академична длъжност „Доцент“ за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към СБАЛХЗ ЕАД, [населено място], за което е уведомен с писмо, подписано от председателя на Комисията и от Председателя на Научното жури. Предвид представените по делото доказателства и съобразно мотивите, изложени в Определение от 18.12.2023 г., постановено по настоящото дело, съдът е приел, че предмет на оспорване са Решение №2 по Протокол №1 от заседание, проведено на 30.09.2022 г. на Комисия, назначена със Заповед №3-120/28.09.2022 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД, [населено място] и Решение по т.2, взето по Протокол №1 от първо заседание на Научното жури, назначено със Заповед №3-124/06.10.2022 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХЗ, проведено на 10.10.2022 г., по силата на които оспорваният не е допуснат до участие в обявен конкурс за заемане на академична длъжност „Доцент“ за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към СБАЛХЗ ЕАД, [населено място]. В жалбата и в хода на процеса се твърди, че оспореният административен акт е издаден в хода на незаконосъобразно проведена процедура, при допуснати редица процесуални нарушения. В тази връзка оспорваният счита, че съставът на Научния съвет е незаконосъобразен; че са нарушени правилата за обявяване на открит конкурс; че актът е издаден от некомпетентен орган; че е нарушен чл.4, ал.7 ЗРАСРБ, доколкото не е уведомен за

състава на назначеното научно жури, с което е осуетено правото му за отзоваване на членове от същото; че актът не е мотивиран. Освен това твърди, че е нарушен и материалния закон, както и че актът е издаден в противоречие с целта на закона. По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата и в представени писмени бележки и поддържани в хода на процеса от процесуалния представител адв. К. М. от САК се иска отмяна на оспорения акт и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът, Научното жури, назначено със Заповед №3-124/06.10.2022 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХЗ, чрез процесуалния си представител адв. В. В. от САК оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност.

Ответникът, Комисия, назначена със Заповед №3-120/28.09.2022 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД, [населено място] в представен отговор от юрисконсулт М. Ц. оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност, които се поддържат и доразвиват от процесуалния му представител в съдебно заседание адв. В. В. от САК. Заинтересованата страна, д-р Л. И. Г., в представен писмен отговор изцяло оспорва жалбата.

По делото са събрани множество писмени доказателства. Приложена е в заверено копие административната преписка.

Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От приложените към административната преписка доказателства се установява, че на 04.07.2022 г. проф.д-р Г. Балаценко, дм - ръководител на Консултативно-диагностичния блок към СБАЛХЗ е депозирал до Изпълнителния директор на СБАЛХЗ и до Председателя на Научния съвет при СБАЛХЗ доклад, в който е предложил с оглед подобряването и по-нататъшното развитие на преподавателската и научно-изследователската дейност на лечебното заведение да бъде обявен наново конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, по професионално направление 7.1 Медицина, научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ – един брой, за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към „СБАЛХЗ“ ЕАД към Лаборатория по клинична имунология. Предложението е разгледано на заседание на Научния съвет към СБАЛХЗ, проведено на 07.07.2022 г., като видно от приложения по делото Протокол №20 с 12 гласа „за“ е взето решение да се обяви конкурса. На основание решението на Научния съвет и на основание чл.15, ал.1 ЗРАСРБ и чл.49 и чл.50 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ ЕАД със Заповед №3-85/19.07.2022 г. Изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД е обявил конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, по професионално направление 7.1 Медицина, научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ – един брой, за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към „СБАЛХЗ“ ЕАД. Заповедта е обнародвана в ДВ бр.59/26.07.2022 г.

На 23.09.2022 г. оспорващият е подал заявление за участие в обявения конкурс, с приложени към същото документи.

Със Заповед №3-120/28.09.2022 г. Изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД е определил

комисия, която да разгледа постъпилите документи на кандидатите за съответствие с нормативните изисквания и да вземе решение за допускане на кандидатите за участие в конкурса. Комисията е назначена на основание чл.50 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в „СБАЛХЗ“ ЕАД. В комисията са включени: Председател - проф.д-р Г. Балаценко, дм - ръководител на Консултативно-диагностичния блок, и членове Доц. д-р М. С. – Началник Клиника по хематология, М. Ц. юрисконсулт в отдел „Правен“ и А. С. – технически секретар.

Видно от приложения Протокол №1, на 30.09.2022 г. е проведено заседание на Комисията, на което е взето решение да бъде допусната до участие в конкурса д-р Л. Г. и да не бъде допуснат до участие в конкурса д-р В. С. Ш.. Като основание за недопускането му е посочено, че конкурсът е обявен за заемане на академичната длъжност „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт, а от приложените документи е видно, че д-р В. С. Ш. притежава диплома за образователна и научна степен „доктор“ по научна специалност „Имунология“ в професионално направление 4.3 Биологически науки. Съгласно изискванията за заемане на длъжността, регламентирани в чл.24, ал.1 от Раздел III.Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от Закона за развитието на академичния състав в Република България, както и в чл.53, ал.1 от Раздел III.Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ е необходимо: Кандидатите за заемане на академичната длъжност „доцент“ да са придобили образователна и научна степен „доктор“ в същата специалност. Протоколът, в който е обективизирано Решението е подписан от четиримата членове на комисията.

Със Заповед №3-124/06.10.2022 г. Изпълнителния директор на СБАЛХЗ е определил състава на научното жури, което да оцени кандидатите в конкурса. Като вътрешни членове за СБАЛХЗ са определени: Проф. Д-р Д. П. В., дм и проф. Д-р Б. В. С., дм. Като външни за СБАЛХЗ членове са определени: Проф. Д-р Д. К., дм – УМБАЛ „Царица Й. – И.“; Проф. Д-р М. Н., д.м. – НЦЗП, С.; Проф. Д-р Х. Т., дмн – НЦЗП; Проф. Д-р В. Г., дм – УМБАЛ „Св. Г.“, [населено място] и Проф. Д-р Лиана Г., дм – А. С. К., УМБАЛ „Т.“. Определени са и двама резервни членове, а именно: Доц. д-р М. Й., дм - УМБАЛ „Царица Й. – И.“ и Доц. д-р М. С., дм – СБАЛХЗ ЕАД, вътрешен член. С тази заповед на Научното жури е възложено в 14-дневен срок след изтичане на срока за подаване на документите, да да определи от състава си двама рецензенти, поне единият от които да е професор, които да изготвят рецензии, а останалите членове на Научното жури да изготвят становища, с положително или отрицателно заключение за избор на кандидата. В заповедта не им е възложено да разглеждат документите на кандидатите и да вземат решение за допускането или недопускането им до участие в конкурса. Липсват данни, а и твърдения, от страна на ответниците, кандидатите за участие в конкурса да са били уведомени за заповедта, в която е определен съставът на Научното жури.

По делото са представени декларации от членовете на Научното жури. Четири от тях са без дата, а останалите три са с дати съответно 02.11.2022 г.; 15.11.2022 г. и 01.11.2022 г.

По делото е представен и Протокол №21 от проведено на 06.10.2022 г. заседание на Научния съвет. В този протокол като т.1 от дневния ред е посочено разглеждане на

предложението за обявяване на конкурса и е предложен съставът на Научно жури за провеждането му, съответен на този, определен със заповедта на Изпълнителния директор. Прави впечатление обаче, че в долния колонтитул на страниците е посочено „Заседание на НС от 07.07.2022 г.“

На проведеното първо заседание на 10.10.2022 г., видно от приложения Протокол, с Решение по т.1 Научното жури е избрало председател. По т.2 от дневния ред, свързана с представяне на протокол от заседание на Комисията, назначена със Заповед №3-120/28.09.2022 г. за разглеждане на постъпилите документи на кандидатите и допускане до участие в обявения конкурс, с оглед направените от Комисията констатации членовете на комисията единодушно са потвърдили решението ѝ във връзка с разглеждане и допускане на кандидатите до конкурса. Мотиви, различни от тези на Комисията не са изложени.

С писмо, подписано от Председателя на Комисията и от Председателя на Научното жури, изпратено с обратна разписка и получено от жалбоподателя на 14.11.2023 г., същият е уведомен, че не е допуснат до следващия етап на конкурсната процедура. Изложени са мотиви, че не отговаря на изискванията за заемане на длъжността, регламентирани в чл.24, ал.1, т.1 ЗРАСРБ, както и на чл.53 и чл.54 от Правилника за условията и процедурите по прием и обучение на докторанти и условията за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ. Посочено е, че представената диплома №08/20.10.2011 г. за ОНС „Доктор“ на НЦЗП е по имунология по професионално направление 4.3, което не съответства на изискванията за ОНС по същата специалност – професионално направление 7.1 Медицина.

От представените в последното съдебно заседание доказателства става ясно, че въпреки обжалването и образуваното дело, провеждането на конкурса е продължило, като със Заповед №3-160/07.12.2022 г. Изпълнителния директор на СБАЛХЗ е утвърдил избора на д-р Л. Г. за заемане на длъжността „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“. На 13.12.2022 г. е сключен и трудов договор с нея.

От приложеното на лист 360 от делото писмо-справка от Председателя на Националната агенция за оценяване и акредитация се установява, че СБАЛХЗ-С. е получила акредитация на докторска програма „Хематология и преливане на кръв“ в професионално направление 7.1 Медицина на 27.02.2020 г. със срок на валидност до 27.02.2026 г.

От приложената по делото справка от регистъра за академични длъжност към Н. е видно, че В. Ш. притежава образователна и научна степен „доктор“ в професионално направление 4.3 Биологически науки, в област на висшето образование 4. Природни науки, математика и информатика.

Във връзка с твърденията на оспорващия, че процесният конкурс е бил обявен и проведен при висяща процедура по предходен идентичен конкурс, по делото са представени доказателства в тази насока. От мотивите на Решение №4590/05.07.2022 г., постановено по адм. д. №7137/2021 г. на АССГ се установява, че в Държавен вестник бр.19/05.03.2021 г. е била обнародвана обява за конкурс за щатно осигурена академична длъжност „доцент“ по научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина в област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт, за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към „СБАЛХЗ“ ЕАД. Документи за участие в конкурса В. Ш. е подал на 28.04.2021 г. С

Решение по Протокол №1 от заседание на 12.05.2021 г. на Комисия, назначена със Заповед №3-64/05.05.2021г. на Изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД, жалбоподателят Ш. не е допуснат до участие в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към “СБАЛХЗ“ ЕАД. Същото е обжалвано по съдебен ред, като е било образувано адм. д. №7137/2021 г. на АССГ, приключило с Решение №4590/05.07.2022 г., с което жалбата е отхвърлена. Решението на АССГ е обжалвано пред ВАС, като е било образувано адм. дело № 10057/2022 г. С Решение №1232/05.02.2024 г. решението на АССГ е отменено и отказът за допускане в конкурса е обявен за нищожен. По делото не е представена заповед за прекратяване на този конкурс, твърдения за което се съдържат в жалбата, а именно, че е има издадена такава - Заповед №3-100/12.07.2021 г., но дори да се приеме, че такава е била издадена, съдът стига до извод, че към датата на обявяване на процесния конкурс е бил налице висящ предходен конкурс за заемане на същата академична длъжност в същото ЛЗ. Това е така, тъй като решението на Научния съвет за обявяване на конкурса е от 07.07.2022 г, а заповедта на Изпълнителния директор е от 19.07.2022 г. Към тези дати производството по делото с предмет законосъобразността на акт по предходния идентичен конкурс не е било приключило с влязъл в сила съдебен акт, а заповедта за прекратяването му не е била влязла в сила, доколкото от справка в деловодната система на АССГ се установи, че същата е обжалвана, като е образивяно адм. д. №12300/2021 г., което не е приключило и към настоящия момент.. Следователно процесният конкурс е обявен при неприключил конкурс за същата академична длъжност в същата научна организация.

Относно възраженията на оспорващия за Научния съвет и неговия състав по делото е представена Заповед №3-80/24.04.2018 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХЗ за неговото назначаване. При съпоставката ѝ с протокола, по който е взето решение за обявяване на процесния конкурс се установява, че на това заседание Научния съвет е заседавал и е взал решението иманно в състав, определен с тази заповед. Представени са и доказателства за установяване, че членовете на Научния съвет отговарят на изискванията.

По делото са представени и доказателства относно изпълнение на изискванията по отношение на членовете на Научното жури. За същите са представени подробни справки от Н., от които се установява, че притежават академична длъжност в направление 7.1 – медицина. Представени са трудови и граждански договори на членовете на Комисията, Научния съвет и Научното жури със СБАЛХЗ.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена от лице, което има правен интерес от оспорването и в срок. Установи се, че писмото, в което е инкорпориран отказът оспорващият да бъде допуснат до участие в обявения конкурс е получено от него на 14.11.2022 г., а жалбата е изпратена с куриер на 28.11.2022 г. Доколкото това писмо е подписано от председателите на Комисията и на Научното жури, съдът е приел, че предмет на оспорване са и двата техни акта. Безспорно, актът на Научното жури е ИАА, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност. Относно актът на Комисията съдът приема следното:

Условията и реда за заемане на академичната длъжност "доцент" са уредени в раздел III от ЗРАСРБ. Съгласно чл.25 от ЗРАСРБ конкурсът се провежда от научно жури,

като до оценяване по чл.26, ал.2 от ЗРАСРБ се допускат лицата, които отговарят на условията на чл.24, ал.1, включително на минималните национални изисквания по чл.26, ал.2 и ал.3, съответно на изискванията на чл.26, ал.5 от ЗРАСРБ. В 14-дневен срок след изтичането на срока за подаване на документи научното жури взема решение за допускане на кандидатите до оценяване и определя за допуснатите кандидати рецензенти, предвид разпоредбата на чл.26, ал.3 от ЗРАСРБ. Това е правната норма, която посочва кой е органът в процедурата за заемане на академична длъжност "доцент", който има правомощието да се произнесе с акт за допускане до оценяване. И в закона не е посочено, че в тази процедура участва и се създава комисия като самостоятелен или помощен орган, нито са уредени правомощия на други органи, освен такива на научното жури. В раздел III от ЗРАСРБ няма препращаща разпоредба към раздел II от ЗРАСРБ, който урежда реда и условията за заемане на академичните длъжности "асистент" и "главен асистент", но дори в посочения раздел, чл.20 от ЗРАСРБ е посочено, че научно жури провежда конкурса за заемане на академичните длъжности "асистент" и "главен асистент", като никъде в закона не е посочена комисия като орган, който да допуска до оценяване кандидати.

В раздел II "Условията и реда за заемане на академичните длъжности "асистент" и "главен асистент" в чл.48, ал.2 от ППЗРАСРБ се посочва, че изискванията за допустимост с изключение на минималните национални изисквания и на изискванията по чл.1а, ал.2 се проверяват от комисия, в която се включват определени от подзаконовия нормативен акт лица, от които председателят и членове се определят със заповед на ректора на висшето училище или на ръководителя на научната организация. Изрично е посочено, в чл.48, ал.3 от ППЗРАСРБ, че съответствието с минималните изисквания и с изискванията по чл.1а, ал.2 се проверяват от научното жури. Кандидатите се уведомяват писмено за резултата от процедурата по допускане в срок от 14 дни след определяне на журито по чл.49, ал.1, като на недопуснатите кандидати се съобщават мотивите за отказа - чл. 48, ал. 4 от ППЗРАСРБ. Следователно и в ППЗРАСРБ няма разпоредба, която да посочва, че проверяващата комисия по чл.48, ал. 2 от ППЗРАСРБ е административен орган по допускане на кандидати в процедура за заемане на академична длъжност и се произнася с нарочен административен акт, който да има правни последици спрямо кандидатите и научното жури.

Такава комисия като самостоятелен орган в конкурсна процедура е предвидена в чл.10 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в "СБАЛХЗ" ЕАД С.. Съгласно ал.1 на този текст допускането на кандидатите до участие в конкурса се извършва от комисия, назначена със заповед на ИД на СБАЛХЗ, която разглежда документите в 20-дневен срок от подаване на документите и взема решение за допускане. Това решение за допускане до участие в конкурса се съобщава на кандидатите от името на изпълнителния директор на СБАЛХЗ, като за недопуснатите кандидати се посочват и мотивите за недопускане - чл. 10, ал. 3 от Правилника. Недопуснатите до участие кандидати могат да подадат възражение пред ИД на СБАЛХЗ - чл.11, ал.1 от Правилника.

В раздел III на ЗРАСРБ няма препращаща правна норма към раздел II от ППЗРАСРБ относно условията и реда за заемане на академичните длъжности

"асистент" и "главен асистент" и затова е неприложим чл.48, ал.2 от ППЗРАСРБ, който се отнася за тази процедура. Дори обаче да се приеме, че чл.48, ал.2 от ППЗРАСРБ е приложим относно процедурите за заемане на академичните длъжности "доцент" и "професор", смисълът на разпоредбата е да се създаде комисия като помощен орган, а не като решаващ орган. Затова с подзаконовия нормативен акт се говори само за проверяване на изисквания към кандидатите, без тези за минимални национални изисквания, и не е разписано, че комисията се произнася с решение по допускане. Обратно - в чл. 48, ал. 4 от ППЗРАСРБ се посочва, че за резултата от процедурата по допускане кандидатите се уведомяват в 14 -дневен срок след определяне на журито по чл.49, ал.1 от ППЗРАСРБ / на недопуснатите се съобщават мотивите/, защото правилника за прилагане е съобразен със закона и по-специално с чл.26, ал.3 от ЗРАСРБ. Затова първо се определя научното жури, което в определен срок взема решение за допускане на кандидатите. При тази правна уредба и доколкото нито в ЗРАСРБ, нито в ППЗРАСРБ е предвидено създаване на комисия по допускане на кандидати като административен орган, то и издаденото от така назначената комисия решение намя белезите на ИАА. Съгласно пар.1, т.1 от ДР на АПК "административен орган" е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон. Затова дейността и актовете на създадената на основание чл.10 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в "СБАЛХЗ" ЕАД С. биха могла да се разглеждат най-много като такива на помощен орган.

Предвид изложеното Решение №2 по Протокол №1 от заседание, проведено на 30.09.2022 г. на Комисия, назначена със Заповед №3-120/28.09.2022 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХБ ЕАД, [населено място], не представлява подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, тъй като не е издадено от административен орган по смисъла на пар.1, т.1 от ДР на АПК. Затова жалбата срещу него като недопустима на основание чл.159, т.1 АПК следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено в тази му част.

Жалбата срещу Решение по т.2, взето по Протокол №1 от първо заседание на Научното жури, назначено със Заповед №3-124/06.10.2022 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХЗ, проведено на 10.10.2022 г. е допустима, а разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е и основателна.

Съгласно разпоредбата на чл.168 АПК, съдът преценява законосъобразността на АА, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са разпоредбите при издаването и съобразен ли е с целта, която преследва закона. При преценката си съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в АА.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – Научното жури, назначено със Заповед №3-124/06.10.2022 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХЗ, чиято компетентност произтича от органа произтича от чл.48, ал.4, вр. ал.3 ППЗРАСРБ, вр. чл.26, ал. 3 от ЗРАСРБ.

В хода на проведената процедура обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

С на разпоредбите на чл.15, ал.1, чл. 24 – чл.27а ЗРАСРБ и чл.53-чл.59 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България /ППЗРАСРБ/ законодателят е предвидил осъществяването на сложен фактически състав, въз основа конкурс и избор-чл.55, ал.1 ППЗРАСРБ, резултат от който е възникване на правоотношение за заемане на академичната длъжност "доцент". Този сложен фактически състав се състои от поредица юридически факти, относими към възникване на правоотношението, законосъобразното осъществяване на които е предпоставка за законосъобразността на производството по неговото възникване. Не всеки от тези актове подлежи на самостоятелно съдебно оспорване, а само крайният акт приключващ процедурата. Такъв по отношение на В. Ш. е оспореното в настоящото производство решение на Научното жури, с което същият не е допуснат до участие в конкурса. При преценка законосъобразността на крайния акт, както е прието и в мотивите на Определение №2766 от 16.03.2023 г., постановено по административно дело № 2431 / 2023 г. на ВАС, съдът следва да прецени дали са спазени законовите изисквания при издаване на всички предхождащи го актове като релевантни юридически факти от сложния фактически състав за възникване на правоотношението за заемане на академичната длъжност „доцент“. В тази връзка и с оглед наведените от оспорващия доводи съдът приема, че процесната процедура е опорочена още с обявяването на конкурса.

В съответствие с изискванията на чл.50, ал.1, вр. чл.40, ал.1 от Правилника за придобиване на научни степени в СБАЛХЗ процесният конкурс е обявен със Заповед на Изпълнителния директор след решение на Научния съвет по предложение на ръководителя на съответното първично звено, след проведено заседание. Тази заповед е издадена на 19.07.2022 г.

От представените в тази насока доказателства съдът констатира, че при определянето на състава на Научния съвет е нарушено императивното изискване на §1, т.20 от ДР на ЗРАСРБ, който допуска негови членове да бъдат само хабилитирани лица. Легалната дефиниция за хабилитирани лица се съдържа в §1, т.18 от ЗРАСРБ и това са: а) лицата, които заемат или са заемали академичните длъжности "доцент" или "професор", с изключение на лицата по чл. 36; б) лицата, придобили научно звание "доцент", съответно "старши научен сътрудник II степен" или "професор", съответно "старши научен сътрудник I степен" по смисъла на отменения Закон за научните степени и научните звания. По делото се установи, че поне петима от тях не са такива. Това са д-р И. Д. Т., д-р Г. К., гл. ас. С. А., дм и гл. ас. Р. Х., дм., д-р Л. Г.. Нещо повече, последната е участник в конкурсната процедура, а НС има преки функции във връзка с определянето на Научното жури. Предвид това съдът приема, че решението за обявяване на конкурса е прието от Научен съвет, част от чийто членове не отговарят на изискванията на закона.

От друга страна, установи се в хода на процеса, че към датата на издаване на заповедта, с която е обявен конкурса, е била налице висяща процедура по предходен идентичен конкурс, тъй като решението за недопускане до участие в конкурса е било оспорено от В. Ш., като към 19.07.2022 г. съдебното

производство не е било приключило с влязъл в сила съдебен акт, а актът за прекратяването на тази процедура е бил оспорен по съдебен ред, като не е бил налице краен съдебен акт. Съдът намира, че при наличието на вече издаден административен акт със същия предмет, от същия орган и със същото съдържание, независимо, че е във фаза на съдебно оспорване, разпоредбата на чл.27, ал.2, т.2 АПК предвижда недопустимост на второто производство, респективно издадения в такова производство акт се явява нищожен. В този смисъл е Решение №4915/27.04.2020 г. на ВАС по адм. дело №7981/2019 г., VII отд. Предвид това съдът приема, че като не е съобразил разпоредбата на чл.27, ал.2, т.2 АПК и е издал акт, с който е обявил същия конкурс за същата академична длъжност без да са посочени и да се твърдят настъпили нови релевантни обстоятелства между издаването на двата акта, Изпълнителният директор на СБАЛХЗ е издал нищожна заповед за обявяване на конкурса. Не може да се приеме, че предходния конкурс, предмет на съдебно оспорване, е бил прекратен с посочената от оспорващия Заповед №3-100/12.07.2021 г., доколкото от една страна същата не е представена от ответника, а и да беше представена, доколкото е обжалвана и към 19.07.2022 г. не е била влязла в сила. Не може да се приеме, че с приключване на съдебното производство по оспорване на акт от предходния конкурс и обявяването му за нищожен с Решение №1232/05.02.2024 г., постановено по адм. д. №10057/2022 г. този конкурс следва да се счита за приключил. Това е така, тъй като по това дело е обявен за нищожен само един акт, а именно за недопускане на В. Ш. до участие в същия, но не и целия конкурс, който след постановяване на решението продължава да е висящ.

Предвид изложеното съдът приема, че след като актът, с който е поставено началото на конкурса, а именно заповедта за неговото обявяване, е нищожен, това води и до нищожност на последващите подлежащи на съдебно оспорване финализиращи конкурса актове, какъвто по отношение на Ш. е актът за недопускането му до конкурса, предмет на настоящото производство. При установената нищожност на процесния акт настоящата съдебна инстанция намира, че не следва да се произнася по останалите основания, обосноваващи неговата законосъобразност. Но за пълнота на изложението следва да се посочи, че в хода на процеса се констатираха и други съществени процесуални нарушения, водещи до незаконосъобразност на оспорения акт.

Установи се, че жалбоподателят не е бил уведомен за издадената заповед, с която е определен съставът на Научното жури. По този начин същият е бил лишен от възможност да поиска замяна на някой от членовете, каквато възможност му предоставя разпоредбата на чл.4, ал.7 ЗРАСРБ. Предвид това и с оглед наведените в хода на процеса множество доводи за наличие на конфликт на интереси, съдът намира, че това нарушение е съществено, доколкото е нарушило правата на участника в процедурата в ранен етап.

На следващо място по делото не се установи членовете на НЖ да са представили изискуемата декларация по чл.4, ал.5, т.1 – т.4 ЗРАСРБ преди момента, в който са упражнили воля, в качеството на членове на НЖ. Установи се, че три от декларациите са с дати от м. ноември 2022 г., докато актът, с който оспорващият не е допуснат до участие в конкурса е от

06.10.2022 г. В останалите декларации не е посочена дата и не се установи, че са представени своевременно. Декларации по чл.4, ал.5, т.5 ЗРАСРБ от съответното виеше училище или научна организация пък не са представени за никой от членовете, нито преди вземане на процесното решение, нито след това, съобразно ал.6 от същия.

Всички тези, а и посочените по-горе нарушения представляват съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като при наличието им ако актът не бе нищожен, същият е незаконосъобразен по тези основания.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на направените в настоящото производство разноски. От приложените по делото доказателства в тази насока се установява, че оспорващият е заплатил държавна такса за образуване на делото в размер на 10 лева, държавна такса за издадени три съдебни удостоверения в размер на 15 лева, разходи по снабдяване с документи от Фонд „Научни изследвания“ в размер на 150 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 2200 лева, които ЮЛ, чийто орган е издал процесния акт следва да бъде осъдено да му заплати.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. С. Ш. от [населено място] срещу Решение №2 по Протокол №1 от заседание, проведено на 30.09.2022 г. на Комисия, назначена със Заповед №3-120/28.09.2022 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД, [населено място].

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. №959/2023 г. по описа на АССГ в тази му част на основание чл.159, т.1 АПК.

Решението в тази му част, с характер на определение, подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

ОБЯВЯВА НИЦОЖНОСТТА на Решение по т.2, взето по Протокол №1 от първо заседание на Научното жури, назначено със Заповед №3-124/06.10.2022 г. на Изпълнителния директор на СБАЛХЗ, проведено на 10.10.2022 г.

ОСЪЖДА Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД, [населено място] да заплати на В. С. Ш. от [населено място] деловодни разноски в размер на 2375 /две хиляди триста седемдесет и пет/ лева.

Решението в тази му част, подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: