

Протокол

№

гр. София, 11.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 11.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9874** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. М. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

юрк. Д. - Не съм запозната с експертизата. Възразявам. В четвъртък не можах да намеря делото в адвокатска стая, било във вещото лице.

СЪДЪТ установява, че експертизата е депозирана на 03,04,2012 – т.е. в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм отговорила на допълнителната задача, на 03,04,2012г. получих съобщение за допълнителната задача.

адв К. – Да се даде възможност на вещото лице да изпълни допълнителната задача.

адв. М. – Възразявам. Моля, да бъде назначена повторна експертиза с друго вещо лице

съгласно чл. 201 ГПК, към което да се включи и тази допълнителна задача. Вещото лице Ш. има формирано крайно мнение и всяко допълнително заключение ще е предубедено. Ще представя молба в тази връзка.

адв К. - Имаме единична експертиза, нямаме данни за предубеденост на вещото лице, не виждам пречки за това, допълнителната задача да се изпълни от вещото лице Ш..

СЪДЪТ намира следното: намира, че съобщението за допълнителната задача на вещото лице е получено, когато е предадено заключението в съда, поради което следва да се даде възможност на вещото лице да отговори на допълнително поставената задача, когато ще се изслуша и основната експертиза.

СЪДЪТ не намира за основателно искането за допускане на повторна експертиза. Съгласно чл. 201 ГПК повторно заключение се допуска, когато по отношение на първото заключение има данни за необоснованост и възниква съмнение за неговата правилност. Не може да се приеме, че по допълнителните въпроси вещото лице ще отговори предубедено, какъвто довод се навежда от адв. М., както и че вече е предубедено, същите ще се ценят по същество.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна експертиза.

Адв. М. - Отказваме се от допълнителната задача ако е вещото лице Ш..

юрк. Д. – Доколкото допълнителния въпрос е във връзка със становище по поставените от жалбоподателя въпроси има основание да се счита, че вещото лице ще отговори по определен начин.

Адв. М. – Оттеглям искането за допълнителна задача.

адв К. – Не възразявам. До момента е отговорено от вещото лице.

СЪДЪТ при тези данни, като констатира, че допълнителната задача е поискана от заинтересованата страна и същата се оттегля намира, че не следва да дава възможност на вещото лице за изготвяне на допълнителна експертиза.

Следва да се пристъпи към изслушване на основното заключение, депозирано в срок. Намира, че не следва да се отлага изслушването на това заключение по изложените от страната на ответника съображения, тъй като делото е било адвокатска стая на 03,04,2011г. – по делото не е представена молба, от която да е видно, че не е било на разположение в адвокатска стая.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОЧИВКА 30 минути на процесуалния представител на ответника да се запознае със заключението в 9,46 часа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да ми се даде възможност да се запозная с искането за отвода. Всяка моя дума в заключението подкрепям с обосновка.

СЛЕД ПОЧИВКАТА от 1 час съдебното заседание продължава в 10,36 часа.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

В. В. Ш. 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните, незаинтересована от изхода на делото.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 03,04,2012г., което поддържам. Заявявам, че има допусната от мен техническа грешка на 2 стр. – над таблицата следва да се чете [фирма]. Името на жалбоподателя съм объркала и съм написала [фирма].

адв К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Д. по отношение на „принципа” - стр. 6, 45 ред – вещото лице отговори – Посочила съм, използвала съм цитати. Ръководството на О. е изведено от ръководни принципи. Посочила съм откъде съм извела този принцип.

юрк. Д. – Възразявам.

На въпрос на юрк. Д. по отношение на стр. 9, втори абзац, че САЛ на български език означава „сол” – вещото лице отговори - САЛ е превод на сол, записала съм в заключението. В превод от латински. Думата САЛ в български език има определено значение. За потребителя специалист означава, че стоката служи за регулиране на солите. Този специалист е с фармацевтични познания, които се базират на латинска терминология. Когато и двете стоки се вземат предвид общото впечатление в потребителя специалист, категорична съм, че няма да ги обърка. Средният потребител ще възприеме думата САЛ като „сол – смислово те са различни.

ОПТИСАНА и ОПТИСАЛ е фантазийно съчетание от известни елементи. Думата САЛ в по-късната марка е със значение на сал като плавателно средство. Думата САНА всеки знае, че е столица на Й.. Сана като следна част и окончание измества смисловото значение на думата в друга посока.

При определяне на фонетичното сходство – двете думи ОПТИСАНА и ОПТИСАЛ – на 8-ма стр. – посочила съм, че имат известно сходство; префикса им е еднакъв; общото впечатление се формира ментално и с други възприятия дори самата мисъл условно тече и изгражда впечатления съобразно познанията.

На въпрос на юрк. Д. вещото лице отговори - то е релевантната средна част. От думата САЛ ОПТИСАЛ - не може частта САЛ да се раздели само частта СА като частта СА-НА, затова не може да се раздели на две срички думата САЛ.

Адв. М. – по отношение на стр. 5, абзац 1, ред 50, вещото лице отговори – позовавам се на гайдлайна на О.. Това е теза изложена в отделен абзац, записана в ръководните принципи, на които се построява изследването за сходство.

Адв. М. – Ще представя решение на първоинстанционния съд, в което има различна съдебна практика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на стр. 3, абзац 3-ти, последен ред – това отчитам аз, регистрирана процесната марка за стоки – фармацевтични, санитарни препарати, витамини и хранителните добавки. Описала съм защо са част от заявените. Напълно идентични са. Не отчитам при закупуване на лекарства с рецепта, на база, че средният потребител може и без рецепта да си ги закупи. Нарушаване на солевия баланс в организма води до дискомфорт.

На въпрос на адв. М. по отношение на стр. 9, абзац 2-ри -

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм казала такова нещо категорично.

Адв. М. - по отношение на стр. 9, ред 10-15 – да посочи вещото лице на какви източници сте се позовали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Думата САЛ като значение на „сол”, разясних по-горе и че е в превод от латински.

Адв. М. – Думата „сал” означава плавателно средство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – отчела съм го в експертизата.

Адв. М. – Оспорвам заключението. Моля да бъде допусната повторна експертиза, която да включва и поставените допълнителни задачи. Вещото лице Ш. има формирано мнение и е предубедена, искам друго вещо лице.

Представям и моля да приемете писмени доказателства, с копие за ответните страни.

Адв. К. – Възразявам за допускане на повторна експертиза. Заключението е обосновано и не възниква съмнение за правилността му. Ако допуснете повторна експертиза не следва да се допускат в нея допълнителните въпроси на Л., същите не са били обект на първоначалната експертиза, повторната следва да отговори само на въпросите, които са били част от първоначалната.

юрк. Д. – Оспорвам допълнителното възнаграждение на вещото лице. Оспорвам експертизата като неясна, нелогична, неправилна, чисто бланкетно. Поддържам заинтересованата страна във връзка с поставените допълнителни въпроси.

Адв. К. - Ако допуснете допълнителни въпроси към повторната експертиза – моля, вещото лице да отговори първо на тях.

СЪДЪТ намира следното: Намира, че по отношение на допълнителната експертиза това искане беше отеглено.

По отношение на искането за повторна експертиза, същото почива на оспорване изводите на вещото лице по основната експертиза. Когато се оспорва заключение, съгласно чл. 203 СЪДЪТ може да назначи тройна експертиза. Вещото лице в основното заключение е депозирало изводи въз основа на специални познания, поддържа ги. Факта, че тези изводи не се харесаха на една от страните не води до необоснованост на експертизата. Тези изводи могат да се опровергават само от тройна експертиза. СЪДЪТ няма специални знания, за да каже дали вещото лице правилно е направило констатациите, а с назначаване на други вещи.

С оглед на това съдът намира, че не следва да бъде назначавана повторна експертиза.

Следва да бъде назначена тройна експертиза при оспорване заключението по първоначалната експертиза - със същите задачи.

Адв. М. – Нямам потвърждение от доверителя ми за тройна експертиза. Моля да ми бъде дадена възможност с писмена молба да се ползвам от това доказателствено средство.

СЪДЪТ намира, че не следва да се приема в днешното съдебно заседание заключението от вещото лице Ш.. Ако се поддържа искането, с оглед указания за тройна експертиза, ведно с другите вещи лица ще се приеме заключението в следващото съдебно заседание.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от заинтересованата страна.

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице Ш. в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна с писмена молба в 3 дневен срок да посочи дали поддържа искането за тройна експертиза.

В случай, че го поддържа СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всяка една от страните да посочи по едно вещо лице,

включително и ответника, при депозит от 600лв. вносим от заинтересованата страна.

Адв. К. – Моля, нека да останат доказателствата по т. 4, а на доказателствата по т. 3 не държим, същите да се изключат.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06,06,2012 от 10,20 чака, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО в 33 по искането на адв. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: