

# Протокол

№

гр. София, 19.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Немска  
Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1050** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призован, представлява се от адв. И. надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, представлява се от юрк. Н. надлежно упълномощен.

ЗА СГП редовно призована - явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да се даде, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпили на 18.03.2021 г. писмени бележки от пълномощника на КФН, моли да се остави в сила решението на СРС, претендира разноси.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. И. – Моля да уважите КЖ на основанията подробно изложени в нея. Като вземете предвид, че в решението на СРС не е обсъден въпроса и съображенията ни срещу НП, относно изследването на въпроса: - Дали към датата на твърдяното

нарушение като емитент е бил длъжен да изготви консолидиран годишен доклад по чл. 32 ЗСч. Нито в приетия по делото АУАН, нито в НП, нито от събраните доказателства пред СРС се установява как административно наказващия орган е установил кое дъщерно предприятие е от обществен интерес и не е посочено такова, а само в случай, че е установено такова от обществен интерес, поне едно, съгласно ЗСч връзка ЗППЦК възниква задължение за обявяване на консолидиран годишен отчет. По делото е представен неконсолидиран годишен отчет с 18 дни забава, между двата не са открити разлики. Моля да отмените обжалваното решение по съображения за липса на преценка от СРС, относно маловажността на случая. Подчертавам, че СРС неправилно е приел като критерии за маловажност само срока за забавата 18 дни, а другите установени с писмени доказателства това, че е първо нарушение, че не са извършвани други такива, че няма разлика между неконсолидирания и консолидирания доклад, както че не са констатирани никакви вреди за инвеститорите. Моля да отмените обжалваното решение и представям списък с разноски и доказателства за извършването им. Моля да ни присъдите разноските пред СРС.

Юрк. Н. - КЖ е неоснователна и моля да се отхвърли изцяло. Решението на СРС е законосъобразно и моля да го оставите в сила. Подробно становище сме изложили в писмените бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. И. /реплика/- Считам, че е неоснователно възражението за прекомерност, тъй като представеното възнаграждение за един адвокат е в размер в минималния по Наредба № 4 - според материалния интерес за обжалване на административни дела.

ПРОКУРОРЪТ- Касационната жалба е основателна и доказана, и моля да се уважи.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: