

РЕШЕНИЕ

№ 5325

гр. София, 09.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3577** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на "А. Trans" sp.z.o.o. Ul.Marsz, Jozefa Pilsudskiego 7 lok.2 95-200 Pabianice, P. чрез адв. Д. З., срещу Решение № 32-253331 от 29.7.2022 г. на директора на ТД Митница Б., Агенция „Митници“, с което, на основание чл.79, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, за отклонение на стоки по неприключена транзитна операция на жалбоподателя е установено вносно митническо задължение – мито – 15 262 лв. и задължение за ДДС 28 488 лв., както и лихви от датата на възникване на задължението до окончателното му погасяване. Решението на началника на Митница Столична е потвърдено с решение № Р-155/32-109537/21.03.2023г. на директора на Агенция „Митници“.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение, поради противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи се, че транзитната операция е завършена в митническо учреждение, различно от първоначално посоченото като получаващо, но това не представлява нарушаване на нормите на режима транзит и е честа практика на транспортните фирми, като промяната е допустима от разпоредбите, уреждащи транзитните операции и е придружена с оформяне на съответните отбелязвания в документите по превоза. Твърди се също така, че съображенията, изложени в решението на директора на Агенция „Митници“ са направени въз основа на непотвърдена информация от писмо

на пълномощник на солидарния длъжник и не става ясно дали тази информация е проверена и въз основа на това, да са налични доказателства за неприключването на транзитната операция. В тази насока, жалбоподателят счита, че такива доказателства не са налице и въз основа на проведената кореспонденция между българската и италианската митническа администрация. Според жалбоподателя, конкретната обстановка в случая ограничава до голяма степен и възможността за защита на дружеството, тъй като решението на директора на ТД „Митница“ - Б. е издадено преди отразяване на завършването на режима в системата NCTS и преди размяната на кореспонденция между митническите администрации, което би могло да изключи от съдебния контрол тези обстоятелства, доколкото не са включени в съдържанието на оспореното решение, което единствено подлежи на обжалване в случай на отхвърляне на жалбата от горестоящия административен орган - чл.145 ал.2 т.1 от АПК, а фактът на завършване на транзитната операция е с характер да промени положението на дължимост на определените публични държавни вземания.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв. З., която поддържа жалбата и претендира разноси.

Ответникът - директор на ТД „Митница“ - Б., се представлява от ст.юрк. С., която оспорва жалбата, като неоснователна, и по доводи подробно изложени в депозираните в о.с.з. писмени бележки, с които се претендира и юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 22.02.2022 г. на МП Капитан А. е пристигнал товарен автомобил, per. № POS6496C/POS1203P. Превозвач е „А. TRANS“ sp. z.o.o.: UL. Marsz. Jozefa Pilsudskiego 7 lok. 2; 95-200 Pabianice, P.. Като придружаващи стоката документи са приложени Т1 с MRN 22TR34130000460246/18.02.2022 г., INVOICE № ALY2022000000174/18.02.2022 на стойност 70.118,70 €, и международна товарителница CMR 001/18.02.2022 г.

За посоченото превозно средство органите на Гранична полиция на ГКПП Капитан А. са подали ИСКАНЕ № 1576/22.02.2022 г. за извършване на съвместна проверка. Товарният автомобил е селектиран за рентгенов контрол. Издаден е Контролен лист за селекция № 8432/00.05ч./23.02.2022 г. Извършена е щателна митническа проверка, за която е съставен протокол № 567/BG001015/24.02.2022 г., в който е посочено, че при извършената митническа проверка е установено, че в 44 колета има наличие на стока - текстил - 6 377 броя, за които има съмнение, че нарушават права върху интелектуалната собственост и същите са задържани с разписка 0215524/24/02/2022 г. Транзитна декларация Т1 с MRN 22TR34130000460246/18.02.2022 г. е приведена в „Митническа информационна система за транзит“ (М.) в състояние „Т. - спрян превоз“ и в следствие завършена до състояние „П. - Стоки за следващо направление“.

За стоката по митническа декларация Т1 с MRN 22TR34130000460246/18.02.2022 г., която не е задържана, 804 палета - фланелки с ръкав, без яка (тениски) и долни фланелки, трикотажни или плетени с брутна маса (кг) 22 300.000 (кл. 35) в отправно митническо учреждение (ОМУ) МП Капитан А. е разрешен режим външен транзит, за който е приета митническа декларация Т1 с MRN 22BG00101521624366/24.02.2022 г. Като придружаващи документи са приложени транзитна декларация Т1 с MRN 22TR34130000460246/18.02.2022 г., INVOICE № ALY2022000000174/18.02.2022 и международна товарителница CMR 001/18.02.2022 г.

Изпращачът, посочен в кл. 2 на митническа декларация T1 с MRN 22BG00101521624366, е ALYA 2012 I. A AT MALZEMELERIİC VE, Република Турция, гр. ISTANBUL, ул. HURRIYET MAH CATALCA YILU C., а получателят (кл. 8) - LOGISTIKS SK SRO, С. република, гр. KOSICE, ул. ZVONARSKA 14, п.код - 1111. М. превоз на стоките е извършен с товарен автомобил, рег. № POS6496C/POS1203P, от превозвач „А. TRANS“ sp. z.o.o UL. Marsz. Jozefa Pilsudskiego 7 lok. 2; 95-200 Pabianice, Република Полша.

В съответствие с чл. 297, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447), отправното митническо учреждение (ОМУ) МП Капитан А. - BG001015 е определило срок за представяне на стоките в Получаващото митническо учреждение (П.) - DE005687 - 03.03.2022 г. Като титуляр на режима в кл. (50) на декларация T1 с MRN 22BG00101521624366 е вписано УНИСПЕД, BG, гр. П., [улица], п. код 4004, а превозвач е А. Т. операция е в състояние „ОМУ-Процедура по издирване“ в системата М.

На 10.03.2022 г. е стартирана процедура по запитване със съобщение IE142 до декларираното П. - DE005687, от където е получен отговор на 11.03.2022 г., със съобщение IE143 с код 1 „Непознат превоз в П.“.

С писмо рег. № 32-94137/22.03.2022 г. титулярят по транзитната операция с MRN 22BG00101521624366 - „УНИСПЕД ИНС“ ЕООД е уведомен за липсата на доказателства за завършване на режим транзит и е поканен да предостави доказателства за завършване на режима или информация, касаеща посочената транзитна операция. Отговор от титуляря на режима не е получен.

При така изложената фактическа обстановка, директорът на ТД Митница Б. е направил извод, че не са изпълнени задълженията на титуляря на режим транзит и на превозвача да представят стоките в непроменено състояние пред митническите органи в П. в определения срок и при спазване на мерките, предприети от митническите органи за тяхното идентифициране, съгласно изискванията на чл. 233, параграф 1, буква „а“ и параграф 3 от Регламент (ЕС) 952/2013. Приел е, че са налице данни за отклонение от митнически надзор на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита.

Съгласно чл. 79, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 952/2013 за отклонената от митнически надзор стока, възниква вносно митническо задължение, а на основание чл. 54, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност (ЗДДС) възниква и задължение за данък добавена стойност. Като длъжник за заплащане на възникналите държавни вземания е определен превозвачът „А. TRANS“ sp. z.o.o и „УНИСПЕД ИНС“ ЕООД, като солидарно отговорен длъжник.

Във връзка с предстоящо издаване на неблагоприятно решение в съответствие с разпоредбата на чл. 22, параграф 6 от Регламент (ЕС) 952/2013 с писмо, изх. № 32-149364/10.05.2022 г. на зам.- директора на ТД Митница Б. са посочени мотивите за издаване на решението и е предоставена възможност на превозвача „А. TRANS“ sp. z.o.o.: UL. Marsz. Jozefa Pilsudskiego 7 lok. 2; 95-200 Pabianice, P. и на титуляря „УНИСПЕД ИНС“ ЕООД да изразят становище в 30-дневен срок. Отговори не са получени.

При тези обстоятелства директорът на ТД „Митница“ - Б. се е произнесъл с Решение № 32-253331/29.07.2022 г., с което е определил, на основание чл.79 §1 б.„а“ от

Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл.54 ал.1 от ЗДДС, възникнали задължения, както следва: мито – 15 262 лева и ДДС – 28 488 лева, ведно с дължимата лихва, и е определил за длъжник А. TRANS Sp.z.o.o; Ul. Rynek 25 B; 63-400 Ostrow Wielkopolski; P., и солидарен длъжник „Униспед инс“ ЕООД.

В искане от 11.10.2022 г. до началника на МП „Капитан А.“, вх. № 32-346228/12.10.2022 г., К. Д. Г., управител на „КрисСпед Лоджистик“ ЕООД, в качеството си на упълномощено лице на фирма „Униспед Инс“ ЕООД, моли да бъде съставен акт за отклонение на фирма А. TRANS T. SP.Z.O.O. P., UL KOSZYKARSKA 27B 26, POSTALCODE:30-717 поради това, че на 23.02.2022 г., след направена ЩМП (Щателна митническа проверка) се установява, че има контрабандни маркови стоки в товарен автомобил POS6496C, собственост на същата фирма, които са иззети от служителите на Агенция „Митници“. Имат съмнения, че дружеството изцяло се занимава с контрабанда на маркови стоки и отклонява стоките от режим транзит. Относно цитирания случай са подали сигнали в Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) и международната организация на криминалната полиция „И.“ за съдействие и проверка на товарите в притежаваните от А. TRANS T. SP.Z.O.O. превозни средства. Прилагат списък с регистрационни номера на товарни автомобили, собственост на същата транспортна фирма.

С писмо с, рег. № 32-371942/31.10.2022 г., директорът на ТД Митница Б. е предоставил копия на митнически декларации EZA 328/2022-06/2022/202203-43/03.03.2022 г., EZA 329/2022-06/2022/202203-44/03.03.2022 г. и EZA 330/2022-06/2022/202203-46/03.03.2022 г., с искане същите да бъдат изпратени за верификация до митническата администрация на Федерална република Германия. Със същото писмо е отправено искане за съдействие до митническите органи на Италия във връзка с коректността на приключване на режим транзит в митническо учреждение IT129103, Италия, както на транзитна операция MRN 22BG00101521623677/23.02.2022 г., така и на транзитни операции MRN 22BG00101521624366/ 24.02.2022 г. и MRN 22BG00101521646129/14.04.2022 г., предвид това, че и трите транзитни операции са преминали в състояние „Снет от отчет“ в един и същи ден и в едно и също митническо учреждение след повече от 6 месеца от задействането им, като в същото време за транзитна операция T1 с MRN 22BG00101521623677/23.02.2022 г. от „УНИСПЕД ИНС“ ООД са представени копия на митнически декларации за поставяне на стоките под режим „Допускане за свободно обращение“ в Германия.

С писмо с рег. 32-386489/10.11.2022 г., е отправено искане до офицера за връзка по митническите въпроси в Посолството на Федерална република Германия в С., за верификация на митнически декларации EZA 328/2022-06/2022/202203-43/03.03.2022 г., EZA 329/2022-06/2022/202203-44/03.03.2022 г. и EZA 330/2022-06/2022/202203-46/03.03.2022 г, а с писмо с рег. № 32-391677/15.11.2022 г., е отправено запитване по А. mail до митническата администрация на Италия относно коректното приключване на трите транзитни операции в митническо учреждение IT129103, Италия.

В отговор с писмо, рег. № 32-447388/21.12.2022 г. /л.188 от делото/, на Ц. на Агенция „Митници“ италианските митнически власти информират, че в резултат на проведеното разследване, което все още продължава, е установено, че движението на стоките е било нерегламентирано приключено в Италия, без да са налице стоки на италианска територия, поради което отговорността за събирането на митническото

задължение е на българската митническа администрация. С писмо рег. № 32-76242/24.02.2023 г. /л.231 от делото/ митническите органи на Италия информират, че митническото учреждение в Т. е приключило е приключило горепосочените транзитни операции чрез въвеждане в NCTS на съобщение за пристигане -I006 и съобщение за приключване – 0IE08. В следствие е установено, че за приключването на транзитните операции са подадени фалшиви декларации за липсващи стоки, като в действителност стоките са вдигнати за потребление чрез контрабанда на неизвестна дата и място за тях и не са заплатени нито сносни мита, нито ДДС.

За да потвърди оспореното пред него Решение № 32-253331/29.07.2022г. на директора на ТД „Митница“ - Б., по- горестоящият орган - директор на А „ Митници“ е възприел изцяло мотивите на директор на ТД „Митница“ - Б., като е кредитирал и постъпилата в следствие информация от италианските митнически органи.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал.7 от ЗМ, според който, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Доказателство за горното е представената Заповед за изменение на служебно правоотношение № 2387 от 30.07.2021 г. /л.312 от делото/. Решението е обективизирано в писмена форма и съдържа посочване на фактическите и правни основания за издаването му.

Не се установява в хода на административното производство да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Жалбоподателят е уведомен за започналото административно производство с писмо изх. № 32-94137/22.03.2022 г., съгласно изискването на чл.310, § 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията. В писмото титулярят на режим транзит е уведомен, че следва да представи алтернативни доказателства по транзитна декларация с MRN № 22BG00101521624366 съгласно чл.312 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Предупреден е, че в случай, че не посочи информация или предоставената информация е недостатъчна за извършване на необходимите справки в ОМУ, един месец след посочения 28-дневен период се начислява митническо задължение /л.48-51 от делото/

Съгласно разпоредбата на чл. 19б, ал. 1 от ЗМ решението за установяване на митническо задължение и други публични държавни вземания се издава в 30- дневен срок от започване на производството. В чл. 22 § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс също е предвиден 30-дневен срок за издаване на решението, но само за случаите, в които митническите органи действат въз основа на заявление. Този срок не се прилага за решения, взети от митническите органи без предварително заявление от лицето (арг. от нормата на чл. 29 от регламента). От данните по делото е видно, че в случая административният орган е започнал производството служебно, като е изискал с писмо рег. № 32-94137/22.03.2022. от титуляря на режим транзит "Униспед инс" ЕООД доказателства за приключване на митническия режим и е определил срок за тяхното представяне, на основание чл. 310 § 2 и § 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013. С оглед

на това, доколкото не е налице предварително заявление, съдът счита, че в случая е приложима нормата на чл. 103 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, в която е предвиден 3-годишен срок за установяване на задълженията. Съгласно цитираната разпоредба, след изтичане на три години от възникване на митническото задължение, длъжникът не се уведомява за същото. Срокът е давностен и след неговото изтичане митническите органи губят възможността да съберат възникнали митнически задължения. В случая, безспорно този срок не е изтекъл.

Режимът транзит е митническо улеснение, което позволява на икономическите оператори да превозват стоки през граници или територии без да плащат таксите, дължими по принцип, когато стоките се въвеждат на - или напускат - територията, като по такъв начин стоките са предмет само на една митническа формалност. Режимът транзит е от особено значение за Съюза, който представлява една митническа територия, но множество данъчни територии: - стоките могат да се движат под режим транзит от входния граничен пункт на Съюза до местоназначението си, където, когато транзитът е завършил, трябва да бъдат изпълнени митническите и местни данъчни задължения, и стоките се пускат за свободно обращение или се поставят под друг специален режим. Режимът съюжен транзит се прилага при превоз на несъюзни стоки, а в някои случаи - и на съюзни стоки, между две места в рамките на Съюза. Режимът съюжен транзит се управлява от митническите администрации на държавите-членки чрез мрежа от митнически учреждения, наречено отправни митнически учреждения, транзитни митнически учреждения, получаващи митнически учреждения и гаранционни митнически учреждения. Режимът съюжен транзит започва в отправното митническо учреждение и завършва, когато стоките и придружаващите търговски документи /ПТД/ се представят, в съответствие с приложимите разпоредби, в получаващото митническо учреждение. Между получаващото митническо учреждение и отправното митническо учреждение са извършва обмен на електронни съобщения в Н.. При получаване на електронни съобщения или екземпляра екземпляр от транзитната декларация, ОМУ приключва режима транзит, и ако няма установени нередности, освобождава от отговорност титуляра на режима. Има две категории съюжен транзит: Т1 (външен транзит) и Т2 (вътрешен транзит), които изцяло отразяват статута на превозваните стоки. Режимът Т1 принципно се прилага при превоз на несъюзни стоки и заплащането на вносните мита и другите вземания, както и прилагането на мерки на търговска политика се отлагат, докато стоките достигнат до своето местоназначение в Съюза. Общият режим транзит се използва за движението на стоки между договарящите страни по Конвенцията за общ транзитен режим: - ЕС, трите държави от ЕАСТ)Швейцария, Н. и И.),

Република Турция (от 01.12.2012 г.), бившата югославка република М. (от 01.07.2015 г.), Република С. (от 01.12.2016 г.) и Княжество Лихтейнщайн, което е в митнически съюз с Швейцария. Общият режим транзит предвижда отлагане заплащането на митата, акцизите, ДДС и другите вземания за стоки при движението им от ОМУ до П.. Правната основа за режима общ транзит е Конвенцията за общ транзитен режим от 20 май 1987 г. Конвенцията е изменена на 05 декември 2017 г. с Решение № 1/2017 г. на Съвместния комитет на ЕС - ЕАСТ, за да бъде приведена в съответствие с Митническият кодекс на Съюза, като правилата действително са идентични с тези на съюзния транзит.

С оглед по-ефективното транспортиране на стоките през границите на договарящите се страни и улесняване митническите формалности се използва електронна система на транзита за попълване на митническите формалности, освен при конкретни обстоятелства (например: стоки, превозвани чрез железопътен транспорт, където се допускат хартиени документи).

Предвид изложеното безспорно се установява, че приложение следва да намерят разпоредбите на Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Съгласно чл. 87 § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато стоките са поставени под митнически режим, който не е приключен, или когато временното складиране не е завършило правилно, и мястото, където е възникнало митническото задължение, не може да се определи съгласно втора или трета алинея от параграф 1 в рамките на определен срок, митническото задължение възниква на мястото, където стоките са поставени под съответния режим, или на мястото, където са въведени на митническата територия на Съюза под този режим или където са били на временно складиране. В случая безспорно се установява, че стоката с транзитна декларация T1 с MRN 22TR34130000460246 е приведена в "Митническата информационна система" /М./ в състояние "Т. - спрян превоз" и впоследствие завършена до състояние "ПМУЕ- стоки за следващо направление", като за стоката по тази митническа декларация в ОМУ - МП "Капитан А." е разрешен режим външен транзит, за който е приета митническа T1 с MRN 22BG00101521624366/24.02.2022 г. придружена с транзитна декларация T1 с MRN 22TR34130000460246/18.02.2022 г., INVOICE № ALY2022000000174/18.02.2022 и международна товарителница CMR 001/18.02.2022 г.

При извършена от страна на митническата администрация на Капитан А. проверка в М. до П. - DE005687, е установено, че транзитна операция T1 с MRN 22BG00101521624366/24.02.2022 г е в състояние код 1 "Непознат превоз в П.", а от страна на титуляра на режима "Униспед инс" ЕООД не

са представени никакви доказателства за приключването на режима, така, както се посочи по-горе, според Конвенция за общ режим транзит, независимо, че дружеството е надлежно уведомено за представяне на доказателства, съответстващи с разпоредбите на чл. 51 от Допълнение I на Конвенция от 20.01.1987 г. за общ транзитен режим (чл. 312 от Регламент за изпълнение (ЕС) /2015/2447.

В хода на съдебното производство също не се представят доказателства за приключване на режима, които да бъдат под формата на: - документ, заверен от митническия орган на получаващата държава-членка или държава с общ транзитен режим, с който се идентифицират стоките и се удостоверява, че те са били представени пред получаващото митническо учреждение или са били доставени на одобрен получател; документ или извлечение от митническите регистри, заверен от митническия орган на държава-членка, с който се удостоверява, че стоките са напуснали физически митническата територия на Съюза; митнически документ, издаден в трета държава, където стоките са поставени под митнически режим или документ, който е издаден от трета държава и подпечатан и заверен по друг начин от митнически орган на тази държава и, с който се удостоверява, че стоките се смятат за намиращи се в свободно обращение в тази държава.

В този смисъл, неоснователно е възражението на жалбоподателя, че информацията относно приключването на операцията в решението на директора на ТД "Митница" - Б. не е потвърдена, тъй като същата е получена чрез М., където тя се получава автоматично. Действително, няма пречка, стоката да бъде получена в друго П., но това следва да бъде по надлежния ред, а именно, чрез представяне на документите по чл. 312 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447. Индиция, че операцията не е приключена, е и обстоятелството, че и в хода на настоящото съдебно производство не се представят такива. В този смисъл, съдът намира, че правилно от страна на митническата администрация е прието, че са настъпили събития, които водят до възникване на задължение, съгласно чл. 1134 от Допълнение I на Конвенция от 20.05.1987 г. за общ транзитен режим /чл. 87 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на М./.

Срокът за представяне на стоките от П. се определя от отправното митническо учреждение, като в случая МП Капитан А. е определил такъв до 03.03.2022 безспорно не е спазен, нито има данни неспазването му да се дължи на надлежно обосновани за получаващото митническо учреждение обстоятелства, които са настъпили извън волята на превозвача или на отговорното лице, поради което режимът не е бил

редовно приключен.

Превозът на стоките, поставени под митнически надзор, се извършва под отговорността на превозвача, който има задължението да предаде стоките в получаващата митница. В конкретния случай, субект на това нарушение е жалбоподателя, т.е. лицето, извършило изпълнителното деяние по въвеждането на процесните стоки. Същият, в качеството си на превозвач на отклонените стоки, който е знаел, въз основа на документите с които е оперирал, че стоката е поставена под митнически режим транзит, не е изпълнил задълженията си, произтичащи от чл. 135, параграф 1 и 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митническият кодекс на Съюза, а именно да представи стоките в непроменено състояние пред определеното митническо учреждение и в определения срок и при спазване на мерките, взети от митническите органи за тяхното идентифициране.

Що се отнася до установеното с оспорения пред настоящата инстанция административен акт задължение за ДДС, съдът намира изводите на органите на митническата администрация и в тази част за правилни и обосновани. Съгласно нормата на чл. 54, ал. 1 от ЗДДС данъчното събитие при внос на стоки възниква и данъкът става изискуем на датата, на която възниква задължението за заплащане на вносни мита на територията на страната или би следвало да възникне, включително когато задължение не съществува или размерът му е нула. На основание чл. 16, ал. 3 от ЗДДС внос на стоки е и въвеждането на съюзни стоки на територията на страната от трети територии, които са част от митническата територия на Европейския съюз. В този смисъл са и нормите на чл. 70 и чл. 71 § 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност.

В случая няма спор, че стоката попада по режим външен транзит и, следователно, попада в икономическия оборот на Съюза, и се счита за "внесена". Ето защо съдът приема, че е налице приетото от административния орган основание за определяне на задължение за ДДС. Предвид изложеното, съдът намира жалбата за неоснователна и, като такава, следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и своевременно заявеното искане, на основание чл.143, ал. 3 от АПК, на ответника следва да бъдат присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание с чл. 24 от Наредбата за правната помощ вр. с чл. 37 ЗПП, вр. с чл.78, ал.8 ГПК, вр. с чл.144 АПК.

Водим от горното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен

съд София-град, 17-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на “А. Trans” sp.z.o.o. Ul.Marsz, Jozefa Pilsudskiego 7 lok.2 95-200 Pabianice, P., против Решение № 32-253331 от 29.7.2022 г. на директора на ТД Митница Б., Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА “ “А. Trans” sp.z.o.o. Ul.Marsz, Jozefa Pilsudskiego 7 lok.2 95-200 Pabianice, P., да заплати на Териториална дирекция Митница Б., юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: