

Протокол

№

гр. София, 22.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2498** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СОФИЯ МЕД“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Не се явява вещото лице О. Х. Т.– редовно призована.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т. постъпила по делото на 12.01.2026г., с която заявява, че поради служебна ангажираност не е могла да изготви възложената ѝ задача. Моли да ѝ се даде възможност да изготви заключението в допълнително определен срок.

Адв. Я.: Няма процесуална пречка да се даде възможност на вещото лице, като ѝ се предостави допълнителен срок.

Правя възражение за изтекла абсолютна давност на установените по ревизионния акт задължения и експертизата става безпредметна. Подробни съображения излагам в писмен вид. Считаю, че експертизата е безпредметна и се отказвам от искането за експертиза. Моля същата да бъде заличена и да бъде даден ход на делото по същество.

Юрк. К.: В предходното съдебно заседание възразихме срещу назначаването на експертиза, като

един от мотивите ни беше да не се утежнява делото с разноси, така че не възразяваме експертизата да бъде заличена.

По доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя и направеното възражение за изтекла абсолютна погасителна давност съдът намира, че е безпредметно изследването на конкретния размер на задълженията и в този смисъл допуснатата в предходно съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза се явява неотносима към спора. Предвид това,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 10.10.2025 г., с което е допусната допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза.

На жалбоподателя ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ внесеният депозит в размер на 1000 лв., след представяне на молба с посочване на банкова сметка.

ПРИЕМА днес представеното в писмен вид възражение за изтекла абсолютна давност и изложени съображения по съществото на спора.

Страните /поотделно/: Нямаме искания по доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Я.: Считам, че по конкретното дело е изтекла абсолютната давност и ревизионният акт следва да бъде отменен. Подробни съображения съм изложил във възражението, което представих. Представям списък с разноси и моля да ни присъдите същите. Правя изричен отказ от тези 1000 лв., които съдът постанови да ни бъдат възстановени.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не считам, че в хода на съдебното производство беше доказана незаконосъобразност на издадения ревизионен акт, в този смисъл и на определените задължения. По делото са представени становища от наша страна по съдебно-счетоводната експертиза и по представените писмени доказателства, които моля да имате предвид. Предвид обстоятелството, че в предходното съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поиска отлагане за допълнителна експертиза и поради това стана причина за отлагане на делото, моля разноси да бъдат присъдени в тежест на жалбоподателя независимо от изхода на делото. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар и моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Считам, че адвокатското възнаграждение не съответства на материалния интерес по делото. Не считам, че са представени доказателства за плащането, предвид това, че няма извлечение от заверката на сметка.

Адв. Я. /реплика/: Обстоятелството, че сме поискали допълване на експертизата не представлява отлагане на делото по вина на страна.

Юрк. К. /дуплика/: Доколкото не е поискана още в първото съдебно заседание това е допълнително основание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: