

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2687** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Л., редовно уведомен, представлява се от адв. М. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ИПЕЙ" АД, редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА молба от 30.05.2025 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна, във връзка с депозирано заключение от вещото лице.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

Явява се вещото лице Д. Д. С. – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 27.05.2025 г. заключение по назначената съдебна компютърно-

техническа експертиза от вещото лице Д. Д. С..

ДОКЛАДВА молба от 30.05.2025 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна, във връзка с депозирано заключение от вещото лице и констатирани непълноти в представената от ответника административна преписка

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. – 47 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: В заключението е описано, че има няколко вида потребители. Едната част потребители са физически лица, които са ползватели на такава електронна разплащателна услуга. Другата част потребители са предимно юридически лица, които също са ползватели на такава услуга, но от другата стана, т.е. те посредством системата на „И.“ приемат разплащанията. Но да, всички потребители са ползватели на тази електронна услуга.

АДВ. М.: Това ли е услугата, която е отчетена в системата на „БОРИКА“ ?

АДВ. П.: Възражявам срещу въпроса. Този въпрос не е предмет на заключението. Вещото лице е имало само да изследва кои са потребителите.

АДВ. М.: Поддържам си въпроса.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала този въпрос и не мога да отговоря към момента.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението по експертизата. Считам, че е налице основание за намаляване на възнаграждението, което се претендира от вещото лице. В справката-декларация е посочено време за извършване на експертизата от 71 часа, което считам, че очевидно не отговаря на действителното време, което е отделено от вещото лице за изготвяне на експертизата. Причината е, че същото вещо лице е представило по друго дело – адм. д. № 2686/2024 г. идентично заключение, по аналогични задачи, с идентичен предмет. Достатъчно е да се съпоставят заключителните констатации, които се намират на стр. 59 – 65 от заключението по настоящото дело, със заключителните констатации на стр. 58-64 от заключението по другото дело, за да се види, че те са идентични. Работата, която е извършена, е идентична. Считам, че времето, което е посочено в справката-декларация на вещото лице не отговаря на действителното време, което е отделено за извършване на експертиза и мисля, че има основание за намаляване на размера на възнаграждението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросите бяха формулирани по съвсем различен начин в предишното заседание. Всеки един от скрийншотовете, които бяха представени в предишното дело, се намират на различна страница и изглежда по различен начин, така че всеки един от тези скрийншотовете трябваше да се провери и да се изследва в настоящата експертиза, което е най-голяма част от времето, което е отнело по експертизата. На второ място, наложи се да се направи още веднъж по една проверка в „И.“ и „БОРИКА“, за да може специално за това дело да се проверят отново данните. По това дело са направени още 2 проверки. Цената, която съм дала е по

миналогодишните цени, по евтината ставка.

ЮРК. П.: Да се приеме заключението. Оспорвам възражението. За мен труда, положен в рамките на това дело, е отделен въпрос от труда, положен по друго дело. В крайна сметка не би могло да се направи абсолютен копи-пейст на една експертиза. Трябва да се провери дали е същото.

АДВ. П.: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че експертното заключение следва да бъде прието и приложено към материалите по делото. По отношение на възражението относно претендираното от вещото лице, съдът намира същото за неоснователно. Не приема автоматичното позоваване на заключение по друго производство, тъй като всяко едно производство има своите специфики. От материалите по делото е видно, че вещото лице е изискала допълнителна информация. Съдът е предоставил възможност за такава, а и заключението по експертизата е предоставено след като вещото лице се е запознавало с допълнително представена информация. Съдът няма основание да се съмнява в подадената от вещото лице декларация относно броя на часовете, в които е работило при изготвяне на настоящата експертиза и счита, че същата е съобразена с обема на извършената работа.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Д. Д. С. по изготвената съдебна компютърно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение съгласно представената справка-декларация в размер на 1987,29 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 1000,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 987,29 лв.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „ИПЕЙ“ АД в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

АДВ. П.: Касае се за доказателствата за използване, които сме представили в отговор на искането на административния орган, и които практически не са представени. Представен е самият отговор, но приложенията към него не са представени. Във връзка с изискването на вещото лице да бъдат представени разпечатките, същите са представени, но те представляват само приложение 1. Приложения 2, 1 4 и 5 реално не се намират по преписката. Моля да задължите Патентно ведомство да ги представи в разумен срок.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира, че искането на адв. П. е основателно, тъй като пред съда следва да бъде представена в цялост административната преписка. Това е задължение на административния орган, издал оспорения административен акт, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи в пълнота административната преписка с липсващите приложения, а именно приложения № 2, 3, 4 и 5.

Съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2025 г. от 14:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: