

# РЕШЕНИЕ

№ 5699

гр. София, 29.10.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева**

**Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мирчев, като разгледа дело номер **5776** по описа за **2012** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Ю. пропъртис“ АДСИЦ, ЕИК[ЕИК] срещу решение от 29.02.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 8 състав по нахд № 12422/2011 г. С решението е потвърдено наказателно постановление № Р-10-717/10.06.2011 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл. 221, ал. 8, т. 1, пр. 1 от ЗППЦК.

Изложените в касационната жалба доводи са за допуснати нарушения на закона по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. По същество са изложени аргументи за маловажност на административното нарушение по смисъла на чл. 28 ЗАНН, поради което районния съд следвало да отмени НП. Иска се от съда да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП.

Ответната страна - Комисията за финансов надзор, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли съда да потвърди обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел фактическата обстановка, така както е описана в АУАН. Съдът е приел, че „Ю. пропъртис” АДСИЦ – публично дружество, не е публикувало междинен финансов отчет за дейността си за третото тримесечие на 2010 г., в нормативно определен срок. При тази фактическа обстановка е изведено, че е осъществено описаното в АУАН и в НП административно нарушение на чл. 40, т. 2 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, и законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството.

Въз основа на установената фактическа обстановка, СРС е достигнал до правилния извод, че е извършено деяние, осъществяващо състава на административно нарушение по чл. 40, т. 2 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г., който предвижда задължение за дружествата със специална инвестиционна цел представят на комисията, както и на обществеността тримесечни финансови отчети за дейността по [чл. 41, ал. 2](#) в срок 30 дни от края на всяко тримесечие. Въз основа на събраните от СРС доказателства е установено по категоричен начин, че „Ю. пропъртис” АДСИЦ не е разпространило междинен финансов отчет за дейността си за третото тримесечие на 2010 г., в срок до 01.11.2010 г., чрез публикуването му в използвания от дружеството интернет портал за оповестяване на дължимата информация пред обществеността. Следва да се посочи, че касаторът не оспорва установеното неизпълнение на задължението му по чл. 40, т. 2 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г., но счита, че НП следва да бъде отменено, тъй като нарушението е маловажно. Законосъобразни са и напълно се споделят от настоящата инстанция мотивите на районния съд във връзка с възражението на дружеството за приложение на чл. 28 ЗАНН, поради което същите не следва да бъдат повтаряни. В допълнение следва да се посочи, че установеното нарушение не е маловажно, тъй като то е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид. Неоснователно е възражението на касатора за маловажност на установеното нарушение, с оглед значимостта на обществените отношения, уредени със Наредба № 2 от 17.09.2003 г.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на страните.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и законосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде

оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София- град, I касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 29.02.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 8 състав по нахд № 12422/2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

2.