

РЕШЕНИЕ

№ 4381

гр. София, 03.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4635** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Е. И. Й., с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. село“, Столична община по подадена на 04.04.2023г. молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по реда на чл.587, ал.2 от ГПК, с искане за заверка.

С жалбата се твърди, че срокът за произнасяне е изтекъл на 11.04.2023г. и до датата на подаване на жалбата - 04.05.2023г. не е направена надлежна заверка на молбата-декларация, няма издадено придружаващо удостоверение, няма и изричен отказ на кмета на района или уведомление, че срокът се удължава. Прави искане мълчаливият отказ да бъде отменен с указания за произнасяне по молбата-декларация в срок.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител. Претендира се присъждане на разноски в полза на жалбоподателя за внесената държавна такса, а на процесуалния представител да бъде присъдено възнаграждение по правилата на чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата /ЗА/ в минимален размер. Представя писмена защита.

Ответникът - кметът на район К. село, СО с процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. В съпроводителното писмо, с което преписката е изпратена в съда е посочено, че след извършена проверка в Дирекция "Общински приходи" - отдел "К. село", СО е установено, че за процесния имот има открита партида на името на Софийска митрополия - Софийска Епархия. В тази връзка се застъпва становище, че жалбоподателят не е изпълнил указания на общинската

администрация. Предлага ако бъде присъдено адвокатско възнаграждение в полза на жалбоподателя да бъде в минимален размер.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

С рег. № РКС23-ГР94-552 на 04.04.2023г. Е. И. Й. подал до кмета на район "К. село", СО молба-декларация, необходима за извършване на обстоятелствена проверка и признаване право на собственост по отношение на конкретно посочен недвижим имот: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.201.127.2.135, с адрес на имота: [населено място], район "К. село", [жилищен адрес]0, ап.40, жилище, апартамент със застроена площ от 112,54 кв.м., заедно с припадащото се мазе №40 със светла площ от 5,25 кв.м., ведно с припадащите се 2,468 идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. В молбата-декларация са посочени свидетели, индивидуализирани с трите им имена, ЕГН, лична карта, населено място и адрес. Молбата-декларация е подписана от декларатора. Към молбата-декларация са приложени документи.

Жалбата предмет на настоящото дело е подадена на 04.05.2023г. в Административен съд - София град.

Доказателства за уведомяване на жалбоподателя, че след проверка ответникът е установил, че за процесния имот има открита партия на името на Софийска митрополия - Софийска Епархия и че в тази връзка следва да се предприемат някакви действия не са представени.

ПРАВНА СТРАНА

Направено е искане за извършване на административна услуга, а именно заверка на молба - декларация, необходима на жалбоподателя за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК.

Административният орган е длъжен, в условията на обвързана компетентност, да удостовери исканите факти и обстоятелства такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация обстоятелството, дали съответният недвижим имот е актуван като общински и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни. Административният орган не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е иницирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана. Следователно, административният орган е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителя да получи искания документ. Задължението му се изразява включително в издаване на удостоверение относно обстоятелството представлява ли имотът общинска собственост. Заверката на молбата-декларация означава административният орган да заяви или отрече, че общината е носител на правото на собственост върху процесния имот.

В молбата-декларация заявителят е посочил, че заверката му е необходима във връзка с производство по чл.587 от ГПК за установяване на предпоставките за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Следователно за молителя е налице правен интерес от заявяването на исканата услуга.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58, ал.1 от АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, тоест не се осъществява мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК.

В конкретния случай е сезиран компетентния орган /арг. чл.587, ал.2 от ГПК/ с надлежно попълнена от заявителя молба-декларация. Имотът по отношение, на който се иска ответникът да удостовери дали представлява общинска собственост е описан с необходимите индивидуализиращи елементи - вид, местонахождение, площ, идентификатор. Посочени са и свидетели с данни за трите им имена, ЕГН, лична карта, населено място и данни за адреса им. Налице е надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане.

Сроковете за издаване на административни актове са посочени в чл. 57 от АПК. Административният акт по чл.21, ал.3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В случая заверката на малбата-декларация е следвало да се осъществи до 11.04.2023г., вкл./присъствен ден/.

В посочения срок и до приключване на съдебното следствие органът не е направил заверка в молбата-декларация на данните на посочените свидетели от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство и не е посочил актуван ли е като общинска собственост описаният в молбата имот. Мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе /чл.149, ал.2 от АПК/. В случая едномесечният срок за оспорване е изтекъл на 12.05.2023г. Жалбата е подадена на 04.05.2023г., тоест преди изтичане на срока, поради което е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга така, както е поискана, като изпълни задължението си да посочи актуван ли е като общинска собственост процесния имот и удостовери правилната индивидуализация на посочените в молбата-декларация три лица посочени от заявителя като свидетели за извършване на обстоятелствената проверка, съгласно чл.587, ал.2 от ГПК.

Неоснователни са аргументите на ответника за невъзможност за произнасяне, респ. за липса на мълчалив отказ. Доказателства, че заявителят е уведомен по надлежен ред, че срокът за произнасяне е удължен за изясняване на обстоятелства не са представени. Необходимостта от снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК възниква когато заявителят не разполага с документ, доказващ правото му на собственост. Обстоятелството, че в документ за процесния имот е вписан друг собственик подлежи на преценка от нотариуса. Доказателствената сила на издаден в такова производство нотариален акт е оборима от трети лица по специалния ред по чл.537 от ГПК. Продължаване на срока за произнасяне не може да се обосновава с провеждане на процедура, която не е регламентирана в

производството по заверка на молбата-декларация.

По изложените съображения мълчаливият отказ е незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката – да се върне на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл.57, ал.2 от АПК.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за заплатена държавна такса в размер на 10,00 лв. Основателна е и претенцията на адв. С. Б. за присъждане на адвокатски хонорар по реда на чл.38, ал.2 от ЗА. Представен е договор за правна защита и съдействие, в който е посочено, че защитата се предоставя безплатно при условията на чл.38, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗА /л.33/. Съгласно чл.38, ал.2 от ЗА ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът предоставил безплатна защита има право на адвокатско възнаграждение, което определя съдът в размер не по-нисък от предвидения в [наредбата](#) по [чл. 36, ал. 2](#) и осъжда другата страна да го заплати. В случая следва да се определи адвокатски хонорар в размер по чл.8, ал.3 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в минимално предвидения размер от 1000,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, вр. чл.173, ал.3 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Е. И. Й., с адрес в [населено място] мълчалив отказ на кмета на район "К. село", Столична община за заверка на документ - молба-декларация с вх. № РКС23-ГР94-552/ 04.04.2023г.

ВРЪЩА преписката на кмета на район "К. село", Столична община за извършване на заявената административна услуга по молба- декларация вх. № РКС23-ГР94-552/04.04.2023г. в 7-дневен срок от влизането на настоящото решение в сила.

ОСЪЖДА Столична община, район "К. село" да заплати на Е. И. Й., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк][жилищен адрес]0, ап.40, сумата 10,00 лв., разноски по делото.

ОСЪЖДА Столична община, район "К. село" да заплати на адв. С. В. Б., адв. № [ЕГН], сумата 1000,00 лв, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: