

Протокол

№

гр. София, 07.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3345** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Акма ко“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на ОДБХ – С. – град - редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 12.06.2026 г., с която се представят липсващите към жалбата документи, а именно: Заповед № АП-[ЕГН]-5 от 18.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАЛ; Заповед от 28.04.2025 г. за търговия от разстояние на лекарствени продукти и общи условия на електронен магазин Аптеки М..

АДВ. Ц.: Водя свидетеля Д. М., който е търговски директор на компанията.

АДВ. Б.: Оказа се, че свидетелят е възпрепятстван да дойде. Същата е пусната в отпуск. Моля да бъде дадена възможност да бъде разпитана в следващото съдебно заседание. Представям заповед за отпуск.

АДВ. Ц.: Възразявам да се приеме. Смятам, че страната е уведомена надлежно и е имало необходимото време да бъде привлечена за днешното съдебно заседание.

АДВ. Б.: Тъй като АУАН е съставен в присъствието и на друг служител, който също е в отпуски, представям също заповед. И двете са в отпуски в момента.

Не възразявам да се приемат представените заповеди и общите условия, които са публични.

АДВ. Ц.: Моля да приемете допълнително представените писмени доказателства в срока, предоставен от съда в предходното съдебно заседание, а именно Заповед № АП-[ЕГН]-5 от 18.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАЛ; Заповед от 28.04.2025 г. за търговия от разстояние на лекарствени продукти и общи условия на електронен магазин Аптеки М., които документи дават конкретна и точна информация за адреса, посочен от страна на - „Акма ко“ ЕООД при регистриране на аптека за търговия по интернет с лекарствени продукти. Поддържам изцяло изложеното в жалбата и фактическите твърдения за законовия статут на обекта, предоставени са в срока, даден ни съда в предходното съдебно заседание.

АДВ. Б.: Със свидетеля искаме да установим, тъй като те оспорваха отразените факти и обстоятелства в заповедта относно извършване на търговия с храни, адреса, на който се извършва тази търговия и констатациите в заповедта, свързана с констатираните обстоятелства, описани в оспорвания административен акт.

АДВ. Ц.: Със свидетеля искаме да установим това, което се твърди в жалбата, че адресът за извършване на онлайн търговия не е адресът, посочен в акта, а е адресът, вписан в документа за извършване на търговия, а именно адресът на аптеката в [жк], което желаем с разпита на нашия свидетел е да установим фактически как е извършена констатацията на база, на която е съставен акта и НП.

АДВ. Б.: Тъй като в оспорвания административен акт е записано, че той се издава на база извършена проверка от инспектори на ОДБХ на 12.02.2026 г., това, което искаме да установим е именно каква проверка е извършена, къде, кога и какво точно е констатирал инспекторът при проверката на електронния сайт artekamedea.bg, какви последващи проверки са направени, как е установен администраторът на сайта и съответно отговорното лице, стопанисващо електронния сайт, какви храни и хранителни добавки са констатирани да се продават чрез този сайт.

АДВ. Ц.: Не оспорвам, че се продава хранителна добавка S. Е.. Въпросът е къде е физическият обект, към който практически е този интернет сайт. Прямо изискването на специалният закон урежда това, респективно интернет сайтът трябва да има издадено разрешение и да е обвързан физически с физическа аптека. В случая това е аптеката в [жк], който е издаден е насочен прямо адреса на управление, а именно на [улица].

Не оспорвам факта, че на интернет сайта artekamedea.bg се продава хранителна добавка S. Е. и този продукт може да бъде поръчан онлайн от този магазин. Считаю, че адресът на търговия, както е посочено на интернет сайта, и на общите условия е [жк], [жилищен адрес] партер.

Законът задължава този интернет сайт да е обвързан с конкретен обект за извършване на търговия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от жалбоподателя с молба от 12.06.2026 г. доказателства, както и представените от ответника заповеди за отпуски.

Намира, че на по-късен етап ще се произнесе по искането за разпита на свидетеля на ответника.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба на жалбоподателя от 12.06.2026 г., а именно: Заповед № АП-[ЕГН]-5 от 18.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАЛ; Заповед от 28.04.2025 г. за търговия от разстояние на лекарствени продукти и общи условия на електронен

магазин Аптеки М..

ПРИЕМА заповеди за отпуск с дата 23.06.2026 г. и 30.06.2026 г.

УКАЗВА на страните, че по-късно в съдебно заседание съдът ще се произнесе по искането на ответника за разпит на допуснатия му свидетел за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

Д. М. М., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Ц., свидетелят М. отговори:

Има издадено разрешение за обекта в И.. Води се аптека „М.“ И., кв. Разсадника мисля, че се води.

Разрешението е както за търговия на дребно с лекарствени средства, така и за онлайн търговия, понеже нашият обект трябва да е обвързан с физически обект по закон. Ние издаваме от един от обектите ни. Този е един от големите и така е по-удобно.

Аптеката е в Разсадника, на този адрес И.. На другия адрес на [улица]ни е офисът.

Поръчки можеха да се правят чрез онлайн магазина, имаше си час, приемаха се ежедневно поръчки, обработваха се, пакетираха се и шофьорът или ги кара към „С.“ или „Еконт“, или те идват.

Тя аптеката е около 300 кв. Доста голяма е и затова я избрахме, за да може всички продукти да си там на едно място. От там се събират и се изпращат. И аптеката, и склада са там на ж.к. И.. Ако нещо го няма се поръчваше на дистрибуторите и те ги карат или същия, или на следващия ден. Имахме си часове за доставка и така.

Р. от ИАЛ е публичен качен на сайта на ИАЛ.

Не знам да има издаден акт за адреса в И. и да е посещаван от проверяващи.

Хранителна добавка S. E. се предлага чрез онлайн магазина.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Б., свидетелят М. отговори:

Да, търговски директор съм и съм запознат със софтуерът на аптеки М. складови наличности и софтуерът на онлайн магазина.

АДВ. Б.: Общ софтуер ли се използва за това?

АДВ. Ц.: Възраждам. Няма отношение.

На въпроси на адв. Б., свидетелят М. отговори:

Да, общ е. Складовите наличности, ние сме 50 аптеки. Всяка аптека си има своя програма, но имаме един доставчик.

Само през централата има достъп до складовите наличности. Аз, като търговски директор имам достъп до софтуерът.

Аз имам достъп за справки и има едно момиче, което има права да създава номенклатура. Примерно идва нов продукт на пазара и аз й казвам „създай този продукт, име, баркод“.

За онлайн магазина има си мениджър – А. и три момичета, които събират стока и са служители на аптеката там и един шофьор, който кара стоката до С.. Съответно тези служители имат права до

софтуерът. Достъпът е до определена категория данни. Те не могат да променят цени, съдържание, количества и т.н.

Тези служители работят при мен на бул. България.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

Съдът върна личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

АДВ. Ц.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Поддържам искането за разпит на допуснатия свидетел, с който ще установим какви проверки са извършени, какво са констатирали, извършвани ли са проверки на седалището и адреса на управление на фирмата, на други обекти на фирмата и изясняване на факти и обстоятелства, свързани с оспорване на твърденията в жалбата относно адреса, на който е извършвана дейността на онлайн магазина и относно представена ли е информация за по официален ред за регистрация на аптеки „М.“ в БАБХ.

АДВ. Ц.: Възразявам, тъй като режимът на разясняване на БАБХ е всъщност служебен. Специално в закона аптеките трябва да направят регистрация в ИАЛ и от там автоматично служебно РЗИ и БАБХ служебно да проверяват има ли даденият обект регистрация и дали този онлайн магазина е обвързан с физически магазин.

Съдът намира че съответните служители на БАБХ, извършили своите действия за изясняване на фактите, са съставили Констативен протокол от 12.02.2026 г. и съдържанието на Констативния протокол не се оспорва от страните, а именно извършване на проверка на онлайн магазин artekamedea.bg и съответно предлаганият продукт S. Е.. В тази връзка е ирелевантно и не е необходимо да се изслушват свидетелски показания по повод установяване на фактите, за които вече е представен и не е оспорен Констативния протокол от 12.02.2026 г. Още повече, че не е възможно установяването на факти, които не са отразени в констативния протокол и не са послужили за издаването на оспорената заповед.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 09.06.2026 г., с което е допуснат до разпит Н. Т. Р.-А..

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за допускане до разпит на Н. Т. Р.-А..

АДВ. Б.: Представям за сведение на съда разпечатка от сайта, в който е посочено, че администратор на сайта е фирмата-жалбоподател.

АДВ. Ц.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание извадка от интернет магазина artekamedea.bg.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Поддържам изцяло жалбата. Заповедта според нас е нищожна и незаконосъобразна, тъй като е насочена срещу адреса на управление на дружеството, а не срещу обекта за търговия. На посочения в Заповед № ЗД-490/18.02.2026 г. адрес няма обект за търговия с храни и заповедта се явява нищожна за изпълнение по предмет и е незаконосъобразна.

Интернет страницата не се явява физическия обект за търговия на дребно с храни, а средство за подаване на предложения и сключване на договори за продажба на лекарствени и нелекарствени продукти. Обектът за търговия на храни е физическото място на територията на страната. Това се доказва от съдържанието на чл. 60, ал. 1, т. 1 от Закона за храните. Моля да отмените изцяло като незаконосъобразна заповедта, издадена от директора ОДБХ поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. На основание чл. 143 АПК, вр. чл. 80 ГПК, представям списък с разноси, ведно с доказателства за платен адвокатски хонорар в размер на 500,00 евро и ДТ в размер на 26,56 евро. Моля същите да ми бъдат присъдени при отмяна на заповедта.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение като неоснователна и недоказана жалбата и да потвърдите като законосъобразна обжалваната заповед. Същата е мотивирана, издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия и при стриктно спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Моля да имате предвид, че визираните от жалбоподателя служебни задължения по чл. 229а от Закона за лекарствените продукти в случая касаят задължения на ИАЛ служебно да изпрати в РЗИ по местонахождението на съответната аптека издаденото разрешение за дейност по реда на цитирания закон, но съгласно чл. 229а, ал. 2 от закона, аптеките, които извършват търговия на дребно с хранителни добавки и храни за специални медицински цели – диетични храни или храни за кърмачета и преходни храни, изрично е посочено, че подлежат на контрол по реда на Закона за храните. В конкретния случай, тъй като се касае за търговия на храни и хранителни добавки специален се явява Законът за храните. Съгласно чл. 23, ал. 1 от Закона за храните производството, преработката и/или дистрибуцията на храни, какъвто е процесния казус, се извършва след регистрация и одобрение по реда на закона. А съгласно чл. 60, ал. 1 търговията с храни от разстояние може да се извършва или от бизнес оператор, който осъществява дейност в регистриран обект, или от доставчик на услуги, управляващ средство за комуникация от разстояние. Съгласно чл. 60, ал. 2 търговията с храни от разстояние се извършва след регистрация по съответния ред, посочен в Закона за храните и компетентен в конкретния случай се явява директорът на съответната ОДБХ по местонахождението на обекта или на централата на средството за комуникация от разстояние. Тъй като инспекторите, осъществяващи официален контрол за безопасността на храните са извършили проверка на онлайн сайт, в който се вижда, че посоченият администратор на сайта, а това е „Акма ко“ ЕООД, не е регистрирана по реда на храните като бизнес оператор, който осъществява дейност в регистриран и одобрен обект по Закона за храните, инспекторите са приложили втората хипотеза на чл. 60, ал. 1, а именно, че той е доставчик на услуги, управляващ средство за комуникация от разстояние, а именно администратор на онлайн обект за търговия. И именно затова в конкретния случай инспекторите са посочили централата на средството за комуникация от разстояние, което се явява седалището и адреса на управление на фирмата, администратор на конкретния сайт. Моля да имате предвид, че съгласно чл. 26, ал. 1 и следващите от Закона за храните регистрацията за търговия с храни от разстояние се извършва след представяне на заявление по образец от администратора на конкретния сайт, в който изрично се посочват данните, посочени в чл. 26, ал. 1 и част от тях са име и адрес, наименование, седалище и адрес на управление на бизнес оператора, групите храни, които ще се търгуват, видовете

дейности в обекта, както и данни за телефон, електронен адрес за комуникация и друг адрес за комуникация.

В конкретния случай няма подадено заявление по реда на Закона за храните, където да е посочен обект, от който ще се извършва тази дейност контролните органи са счели за необходимо и са посочили, че отговорен по случая за спиране на дейност от нерегистриран интернет сайт за търговия на храни от разстояние, се явява фирмата администратор „Акма ко“ ЕООД и са посочили съответно седалището и адреса на управление на фирмата. На основание горепосоченото, считам, че посочената заповед не се явява нищожна, а законосъобразна и моля да я оставите в сила като такава. В случай, че оставите жалбата без уважение и потвърдите обжалвания административен акт, претендираме разноски, съгласно списък, който представям с доказателства за тяхното плащане.

АДВ. Ц. (реплика): Не правя възражение за разноските.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: