

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6463** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Б. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминацията – редовно призован, не се представлява. Постъпили са писмени бележки от процесуалния представител юрк. К., не възразява делото да се гледа в тяхно отсъствие. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Министерство на финансите – редовно призован, представлява се от юрк. Ц. с пълномощно от днес.

Г. И. Й. – редовно призован, не се явява.

И. С. А. – редовно призован, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

Министерски съвет – редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

Министерство на труда и социалната политика – редовно призован, представлява се от юрк. Шопска с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от А. Б. Б. от [населено място] жалба срещу Решение № 277/20.05.2022 г., постановено по преписка № 84/2020 г. на Комисия за защита от дискриминация петчленен разширен заседателен състав.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 15.07.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.08.22 г. становище от А. В. – министър на финансите.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.08.22 г. становище от И. А., с приложени писмени доказателства.

Жалбоподателят – Правя оттегляне на жалбата в частта по отношение И. А., Г. Й. и В. Г. като физическо лице във вр. с чл. 8 ЗЗД.

Адв. Х. – Не възразявам. Представям списък с разноски и претендирам разноски.

Жалбоподателят – Възразявам по отношение на искането за разноски.

Предвид направеното оттегляне на жалбата в днешното съдебно заседание по отношение на посочените заинтересовани страни и на основание чл. 159, т. 8 АПК по отношение на тях делото следва да бъде прекратено.

Основателно е искането за присъждане на разноски на заинтересованата страна И. А. предвид представения в днешното съдебно заседание списък и на основание чл. 143, ал.4 АПК.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. Б. Б. в ЧАСТТА, в която се оспорва решение № 277/20.05.2022 г. на КЗД, с което е признато за установено, че ответната страна И. С. А., Г. И. Й. и В. Г. като физическо лице, не са осъществили дискриминация.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в посочената част.

ОСЪЖДА А. Б. Б., с ЕГН [ЕГН] да заплати на И. С. А. сумата от 600 лв., направени разноски за адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес.

Жалбоподателят - Поддържам жалбата в останалата част. Да се приеме административната преписка. Правя искане за разпит на И. А., Г. Й. и В. Г. като свидетели, които да установят дали с тях са проведени разговори, конкретно с Й. на 09.06.2018 г., получил ли е писмото и предприел ли е действия. Дали А. е провел срещи на 05.07.2018 г. с мен и какви действия е предприел. По отношение на Г. - получил ли е електронно съобщение на 28.08.2018 г. и какво е предприел. Моля да бъде изискана докладната записка от ДАНС. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Шопска – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам по направените доказателствени искания, неотнормими са. Нямам доказателствени искания.

Адв. Ц. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам по доказателствените искания, те не са поискани и събрани пред комисията. Нямам

доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам за неотнoсими доказателствените искания. Нямам доказателствени искания.

Направените доказателствени искания съдът счита за неоснователни. В случай, че бъде установено, че делото не е изяснено от фактическа страна, то това би било основание за отмяна на решението и връщане на преписката за доизясняване на фактите по случая. Не следва да се разпитват свидетели и не следва да се изисква докладна записка от ДАНС.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от жалбоподателя и ответния орган писмени документи.

ОСТАВЯ без уважение исканията на жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят - Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея.

Юрк. Шопска - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки.

Адв. Ц. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам писменото становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението е правилно и законосъобразно. Не може да се приеме, че е допусната дискриминация, водената кореспонденция не е довела до неблагоприятно третиране, на всички жалби е отговорено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: