

Протокол

№

гр. София, 09.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1366** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЕНИД ГЕО“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. М. преупълномощен от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. Ж. А., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвила съм вече експертизата, но не успях да я входирам преди заседанието. Представям я в днешното съдебно заседание с копие за страните.

АДВ. М.: Запознах се с експертизата и не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Н.: Запознах се с експертизата и не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. Ж. А. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Н. ВЛ отговори:

Бетонната площадка е във връзка с наклона, който има асфалтовата настилка на терена и за нивелация. Предназначението на земята няма да се промени. От огледа на място установих, че този павилион е преместваем. Той е захванат с анкерни болтове на тази площадка. Самата площадка е изпълнена върху съществуващ асфалтобетон и не се променя субстанцията на терена. На последната страница съм представила снимков материал, къде е бил преди това този павилион и е видно, че след отделянето му площадката, на която е бил поставен, не е видоизменена. Това е павилион, в който има жива охрана. До будката има и бариера, която е предмет на друго дело. За мен това не е за лични нужди. Изпълнява се охранителна дейност. По този начин се ограничава достъпа с оглед сигурността на комплекса.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси. Възражявам да се приема заключението. В чл. 56 от ЗУТ се изброени поземлените имоти и какви обекти могат да се поставят като преместваеми. Считам, че административнонаказващият орган правилно е констатирал, че става въпрос за незаконен строеж.

АДВ. М.: Моля да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 682 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 282 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля като вземете предвид изложеното в жалбата и събраните по делото доказателства да отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. В хода на производството се доказва основателността на жалбата и че процесният обект не представлява строеж по смисъла на ЗУТ, а е един преместваем обект. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите като правилна и законосъобразна издадената заповед. По отношение на претендираните разноски правя възражение за прекомерност и моля

същите да бъдат съобразени с фактическата и правна сложност на делото. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7- дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: