

Протокол

№

гр. София, 10.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 10.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3479** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ф. О. – редовно уведомен, представлява се от адвокат К. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по делото и в 3 папки приложения.

ДОКЛАДВА молба от 03.06.2013г. на процесуалния представител на жалбоподателя, с която е представено допълнение към жалбата.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Запозната съм с цялата преписка, да се приеме. Поддържам и допълнението към жалбата. Моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза със задачи, които съм поставила в писмена молба. Нямам други доказателствени искания към този етап.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно така поставените задачи на съдебно-счетоводната експертиза, не възразявам. Липсва въпрос да се извърши проверка в счетоводството на дружествата доставчици.

Адв. К.: По т. 4 от задачите, имам предвид документи като заявки, оферти и други,

които не са приложени към ревизията.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, която след като извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя, на документите по делото и при необходимост и възможност такава в счетоводството на преките доставчици, да отговори на въпросите, поставени в молбата на адв. К. от 10.06.2013г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

В изпълнение на служебното си задължение по чл. 171 ал. 4 АПК, съдът намира, че следва да даде указания за обстоятелствата, за които не се сочат доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че по доставките с предмет услуги по изработка, монтаж и др., по които е получател и по които му е отказано право на данъчен кредит с процесния РА, следва да установи момента на извършване на услугите по смисъла на чл.12 от ППЗДДС и по-конкретно моментът, към който е признат прихода от услугите, съгласно ЗСч и приложимите счетоводни стандарти. Установяването на това обстоятелство е от значение за доказване момента на настъпване на данъчно събитие. В тази връзка указва на жалбоподателя, че органите по приходите са отказали право на данъчен кредит по доставките от В. кар Е., С. трейд Е., Мед ком Е., Т. строй плюс Е., М. ком 2007 Е., К. Ф. Е., Т. сити Е., Й. уърлд строй Е., К. трейд-6704 Е., Г. българ инженеринг Е., Ми 9 Е., К. 001 Е. и поради това, че доставките, по които е получател жалбоподателят, са извършени/завършени, след като той е изпълнил същите по предмет доставки към своите клиенти.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за другата страна, да допълни задачите на експертизата във връзка с горните указания.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2013г. от 15.00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/