

# РЕШЕНИЕ

№ 6581

гр. София, 20.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8039** по описа за **2020** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 21.10.2019г., постановено по н. а. х. дело № 1407/ 2019г. на Софийски районен съд, НО, 111 състав е потвърдено Наказателно постановление № 386676-F405823/ 05.12.2018г., издадено от директор на офис „Изток“ при ТД на НАП – С., с което на [фирма] на основание чл.179, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.125, ал.5 вр. ал.1 от ЗДДС.

В срока и по реда на чл. 211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от [фирма]. Оспорват се изводите на СРС за неприложимост на чл.28 ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението и постановяване на решение по същество, с което да бъде отменено НП.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът чрез управителя Н. поддържа касационната жалба.

Ответникът, административно-наказващият орган, чрез юрк. А., отрича основателността на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Според задължителните за настоящата инстанция фактически установявания на районния съд, на 10.09.2018г. в офис „Изток“ при ТД на НАП – С. е извършена проверка в програмен продукт СУП на [фирма]. Установено е, че от дружеството, в качеството му на регистрирано и задължено лице по ЗДДС, не е изпълнено задължението да бъде подадена справка- декларация по ЗДДС за данъчен период месец юли 2018 г. в законоустановения срок до 14.08.2018 г. Декларацията е подадена на 10.09.2018 г. със закъснение от 27 дни. За така установеното е съставен АУАН за нарушение на чл.125, ал.5 вр. чл.125, ал.1 ЗДДС, въз основа на който е издадено оспореното наказателно постановление.

При горната фактическа обстановка СРС приема, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. НП е законосъобразно и издадено от компетентен орган, като по безспорен начин се установяват извършването на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и лицето, което следва да бъде санкционирано. Изложени са съображения за неприложимост на чл.28 ЗАНН.

Решението е неправилно.

Съгласно чл.179, ал.1 ЗДДС лице, което, като е длъжно, не подаде справка-декларацията по чл.125, ал.1, декларацията по чл.125, ал.2, отчетните регистри по чл.124 или не ги подаде в предвидените срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и еднолични търговци, в размер от 500 до 10 000 лв.

Декларирането на данъка е предвидено в чл.125, ал.1 ЗДДС. За всеки данъчен период регистрираното лице подава справка-декларация, съставена въз основа на отчетните регистри по чл.124. Задължителните отчетни регистри съгласно чл.124, ал.1 ЗДДС са 1. дневник за покупките и 2. дневник за продажбите. Съгласно чл.125, ал.5 ЗДДС декларациите по чл.125, ал.1 и ал.2 ЗДДС и отчетните регистри по чл.125, ал.3 ЗДДС се подават до 14-то число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят.

За да се прецени степента на обществена опасност на нарушението е необходимо да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. В разглеждания случай се касае за нарушение на просто извършване, с което се засяга системата на функциониране на ДДС като некумулятивен, косвен и многофазен данък досежно регистриране пред приходната администрация на облагаемите /и необлагаеми доставки. Предвид липсата на други нарушения на данъчното законодателство разглежданият случай е инцидентен, нехарактеризиращ дейността на ответника, който, макар и със закъснение, е изпълнил доброволно задълженията си, а не в резултат на административна принуда, декларацията за данъчния период от

01.07.2018г. до 31.07.2018г. е подадена на 10.09.2018г., 27 дни след изтичане на посочения в чл.125, ал.5 ЗДДС срок - до 14-то число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася. Видно от съдържанието на самата справка-декларация, не е налице ДДС за внасяне за периода. Независимо че административното нарушение е извършено посредством бездействие и настъпването на вредоносни последици не е елемент от фактическия му състав, то разкрива явно незначителна степен на обществена опасност по смисъла на чл.9, ал.2 НК, вр. чл.11 и чл.28 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 и 2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 21.10.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111 състав, по н. а. х. дело № 1407/ 2019г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 386676-F405823/ 05.12.2018г., издадено от директор на офис „Изток“ при ТД на НАП – С..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: