

Протокол

№

гр. София, 26.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 26.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разглежда дело номер **3225** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „168 ЧАСА“ Е. - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 09. 07. 2021 г. от процесуалния представител на оспорващото дружество, с представено към нея социологическо проучване за придобиване на отличителност на марка „24“, проведено през месец юни.

АДВ. С.: Да се приеме.

ЮРК. Г.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от 09. 07. 2021

г. от процесуалния представител на оспорващото дружество, с представено към нея социологическо проучване за придобиване на отличителност на марка „24“, проведено през месец юни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата, предявена срещу оспорения акт. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък. ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят не е успял да докаже придобита отличителност на знака по отношение на услугите, за които е получил частичен отказ, като по този начин жалбата му се явява неоснователна. Що се отнася до представеното социологическо проучване, същото е манипулирано, което е довело до необективни изводи в крайното определяне на това, за което сега ще представя доказателства за сведение на съда. На стр. 7 и стр. 12 са представени материали на вестника, съответно начална страница на вестника, като твърдя, че същите са манипулирани, с цел да се докажат изгодни за жалбоподателя факти, а именно, че числото „24“ е придобило отличителност. Респодентите са подтикнати да определят знака „24“ като такъв за въпросните услуги. Считам, че знакът е неотличителен и като такъв трябва да бъде оставен за свободно използване пред всички икономически субекти на пазара. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: Колегата не каза точно в какво се изразява манипулирането, но подозирам, че става дума за това, че на шапката на този брой, който е от интернет, е изписана марката „24 часа“, докато в същия брой от социологическото проучване е включена „24“ без думата „часа“. Това е направено съзнателно, за да се проверят обществените нагласи, съгласно представеното в предходното съдебно заседание тълкувателно решение на СЕС. Съгласно изискванията на това решение, е напълно възможно една марка да придобие отличителност, в резултат от използването като част от друга марка. В настоящия случай по делото са събрани множество доказателства, че марката „24“ е част от марката „24 часа“, респективно използването на марката „24 часа“, съдържа в себе си и използване на марката „24“. Допълнителното изискване на това тълкувателно решение на СЕС, е потребителите, които са запознати с цялата марка като част от която е използвана оспорваната, тоест потребителите, които познават „24 часа“, да могат да разпознаят и съответната спорна част, в случая „24“, дори ако стоките и услугите, за които се спори, са означени единствено и самостоятелно в тази част. Европейският съд това го дава като хипотеза, но за да може да бъде тя проверена, отговорът трябва да се извлече по емпиричен път, тоест всички потребители, които са заявили, че познават марката „24 часа“, е представено така оформена заглавна страница от това издание, от която да присъства само частта на марката „24“. В случая не става дума за манипулиран документ, това е целенасочено, защото няма как по друг начин да бъдат проверени потребителите.

ЮРК. Г.: Представям на съда за сведение разпечатки от оригиналното копие на началната страница на вестник „24 часа“.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: