

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2817

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **6243** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по жалба на „Технобит“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22002221000101-091-001 / 27. 01. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден и изменен с Решение № 703 / 09. 05. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

С Решение № 1259 от 27. 02. 2023 г., е отхвърлена подадената жалба.

Решението на съда е връчено на ответника на 02. 03. 2023 г. и на жалбоподателя на 20. 03. 2023 г.

С молба от процесуалния представител на ответника, депозирана в съда на 14. 03. 2023 г., е поискано изменение на решението в частта му за разноските.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до жалбоподателя по настоящото дело, като в указания срок е постъпила писмена молба, с която счита искането за неоснователно.

Съдът като взе предвид, че макар и подадената молба да е депозирана в срока за обжалване на решението, същата е недопустима.

Видно е, че с решението е налице изрично произнасяне по разноските, като такива са присъдени, макар и не в претендирания от ответника размер. Доколкото е налице произнасяне по разноските от страна на съда, искането на жалбоподателя е за изменение на решението в частта за разноските, тъй като няма пропуск за присъждането им и съдът се е произнесъл по разноските, но се иска само тяхното увеличение.

В същото време, тази страна не е представила списък на разноските до приключване на производството по делото, поради което е приложима т. 9 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК.

Съгласно посочената точка, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима.

Видно е, че процесуалния представител на ответника, въобще не е представил списък на разноските, като единствено в представените след приключване на делото писмени бележки, се сочи претендирания размер. Доколкото обаче не е налице такъв списък до приключване на делото, страната не може да претендира изменение на решението.

Предвид на това, подадената молба за изменение на решението в частта му за разноските следва да се остави без разглеждане.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на процесуалния представител на ответника от 14. 03. 2023 г., за изменение на Решение № 1259 от 27. 02. 2023 г., в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: