

# РЕШЕНИЕ

№ 7455

гр. София, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Станимира Друмева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7230** по описа за **2021** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Т. Г. Г., подадена чрез адв.З., срещу Решение от 18.05.2021 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД №14877/2020 г., потвърждаващо Наказателно постановление № 20-4332-014271/14.08.2020 г., издадено от Началник група към СДВР, отдел Пътна полиция, с което на касатора, на основание чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 1050лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца. В касационната жалба са развити доводи за незаконосъобразност на решението на СРС, като постановено при нарушение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Твърди се, че изводите на СРС относно приетата за установена фактическа обстановка, направени без да се разпита свидетеля по АУАН, са необосновани, формирани при допуснато нарушение на процесуалните правила. Иска се решението на СРС да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС със задължителни указания да се разпита свидетеля по акта.

В съд.з. касаторът Т. Г. Г., р.пр. не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР - отдел „Пътна полиция”, р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд -София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок и от страна по делото, за която решението по делото е неблагоприятно. По съществуто ѝ, съд взе предвид следното:

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон.

За да постанови решението си с което се отменя НП, въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 15.06.2020г., в 00:36 часа, Т. Г. Г. е управлявала лек автомобил БМВ 525 Д, с рег. [рег.номер на МПС] , в [населено място], по [улица], срещу Плувен комплекс „М. Л.“ със скорост 144 км/ч, при приспаднат 3 % толеранс в полза на водача – 139км.ч., при разрешена от 50 км/ч. за населено място. Нарушението е установено и заснето със Стационарна установка за контрол на скоростта SITRAFFIC L. E. 400 №003059047BA3, заснемаща дата, час, скорост и рег.№ на МПС. Мотивите на въззивното решение съдържат точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на тази изложена по наказателното постановление и АУАН, свеждаща се до управление на МПС, при превишение с над 50км./ч. на разрешената за движение в пътния участък скорост; както и изводи относно правната квалификация на нарушението и липсата на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и при издаването на НП.

В касационната жалба са направени твърдения, че по делото е следвало да се разпита като свидетел свидетеля, посочен в АУАН, и че като не е сторил това районният съд е нарушил процесуалните правила и е постановил решение при неизяснена фактическа обстановка. Районният съд е постановил решението си въз основа на събраните по делото писмени доказателства, снимков материал и показанията на актосъставителя, разпитан като свидетел. Действително свидетелят, в чието присъствие е съставен АУАН, но който не е очевидец на нарушението, не е разпитан. Следва да бъде отбелязано, обаче, че искане в този смисъл, а и за събиране на каквито и да е доказателства, касационният жалбоподател не е направил пред районния съд. Също така, в касационната си жалба не сочи конкретни обстоятелства, които са останали неизяснени поради това, че не е разпитан свидетеля по АУАН, при положение че е разпитан актосъставителя. Целта на касационното производство е да отстрани евентуални пропуски на първоинстанционния съд, а не такива на страните, поради което, доколкото касационният жалбоподател не е направил доказателствените си искания своевременно пред районния съд, не може да се вмени на съда, като съществено нарушение на процесуални правила, постановяването на решение на базата на събраните по делото доказателства. СРС е събрал допустими, относими и необходими за изясняване на спора доказателства, като правилно е оценил същите и е постановил решение, чиито изводи кореспондират със събраните доказателства.

За изясняване на фактическите обстоятелства СРС е приобщил по делото доказателства, удостоверяващи техническата изправност на автоматизираното техническо средство към момента на извършване на нарушението – протокол

№42-С-ИСИС/08.08.19г. за проверка на Стационарна видео-радарна ситема за наблюдение и регистрация на пътни нарушения SITRAFFIC L. E. 400 и Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №09.10.4823.

По прилагането на материалния закон, касационният съд намира, че правилно административнонаказващият орган и районният съд са квалифицирали вмененото на Т. Г. Г. фактически описано нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП, за което правилно е определено наказание по чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП.

Доколкото в рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.05.2021г. по НАХД № 14877/2020г., на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.