

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3044** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Ц. Д., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Д., редовно преупълномощена от адвокат Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юриконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно и своевременно призована, не се явява.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Опитах да се свържа с вещото лице, но телефонът ѝ е изключен. Моля да се отложи делото за друга дата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Ако е възможно за най-близка дата делото да се отложи.

АДВОКАТ Д. – Току що получих информация от мой сътрудник, че вещото лице се е запътило към съда и идва от СГС. Моля да прекъснем съдебното заседание.

Съдът прекъсна съдебното заседание за явява на вещото лице в 10.46 часа.

Съдът възобнови съдебното заседание в 10.49 часа.

Вещото лице А. се явява.

АДВОКАТ Д. – Тъй като вещото лице се яви да пристъпим към разпит на вещото

лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Ж. А. 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Използвала съм. Получих Справка от Службата по вписвания за вписани сделки за съответния период. След анализ на тези сделки не установих имот, който да мога да ползвам за пазарен аналог на процесния и поради тази причина съм ползвала сделката за същия имот в малко по-късен период, която съм придала с коефициента за инфлация към периода, който касае процесния период.

АДВОКАТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 895,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 695,00 лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

АДВОКАТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да отмените Ревизионния акт по съображения подробно изложени в жалбата. Според нас Ревизионният акт е нищожен, тъй като е издаден от некомпетентни органи. Моля за срок за писмени бележки. Освен нищожен смятам, че ревизионният акт е и незаконосъобразен, тъй като в случая органите по приходите, определяйки данъчна основа за продажбата на имота, са взели нула като цена на придобиване поради факта, че имотът е придобит чрез Договор за издръжка и гледане. Считаме, че това решение не е правилно, защото Договорът за издръжка и гледане не е Договор за продажба. Той по-скоро е замяна, макар и алеаторен на недвижим имот срещу бъдещи престации по издръжка и гледане, поради което би трябвало за цена на

придобиване да се вземе пазарната цена, доколкото доходът, който те са получили, е в натура по смисъла на чл. 10, ал. 4 ЗДДФЛ. Моля да ни присъдите разноски съгласно Списък, който представям, с препис за процесуалния представител на ответника по жалбата, включително и допълнителното възнаграждение на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Във връзка с претенцията за нищожност на акта се позовавам на Решения на ВАС, в които подобни претенции са отхвърлени. Имам предвид адм. дела № 5013/2023 г., № 7643/2023 г., № 6124/2023 г., № 5552/2023г. и № 6276/2023 г. на ВАС. Три от решенията са от месец януари, февруари и март 2024 г., другите са от месец ноември и декември 2023 г. Всеизвестна ми е противоречивата практика на ВАС, който до сега не можа да реши този въпрос. Считаю жалбата за неоснователна по същество. Подробни съображения за това са изложени в Решението на Директор на Дирекция ОДОП. Моля да се съобрази разпоредбата на чл. 33, ал.6 ЗДДФЛ, че когато няма цена на придобиване доказана документално същата е равна на нула. Може би е пропуск на законодателя. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес в размер на 8 690,00 лв. по Наредбата минимално възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: