

Протокол

№

гр. София, 13.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7145** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Б., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК допълнително заключение изготвено от ВЛ Ю. Я..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнително заключението по ССЕ.

ВЛ Я. със снета по делото самоличност.

Разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., ВЛ Я. разпитана каза: Не съм имала задача да направя проверка от името на дружеството [фирма], който е подавал справки - декларации по ЗДДС и декларация Образец б. Искам да отбележа, че аз нямам свободен достъп до

информационната система на НАП. Ако това се изисква, то би следвало да бъде снабдена със СУ, издадено от съда. Не съм имала въпрос, нито в основното, нито в допълнителното заключение, относно връзката между настъпилия падеж на съответните задължения, които са описани подробно в основното заключение на експертизата, дати на подаване на съответните декларации и датите на получаване на служебния аванс от банка за 2013 г. Аз такова изследване не съм правила. Направила съм констатации на всички документи, намиращи се в настоящето производство, както и тези, които се намират в Специализирания съд. Констатирала съм дати въз основа на всички събрани в настоящето дело документи. Не мога на отговора на въпроса на адв. Д., дали с получаване на служебния аванс от 3555 лв. през 2013 г., Б. е затруднила дружеството да удовлетвори задълженията си.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси, но имам искане за допълнителни задачи, във връзка с отговорите на вещото лице Я. от днешното с.з.

ЮРК. П. – Няма въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЛ Я. разпитана каза: По счетоводни сметки и по документи има активи на значителна стойност. Това се установява по подробните ведомости в кориците на делото. Тези активиса достатъчни за покриване на задълженията на дружеството. Към настоящия момент не мога да посоча дали са достатъчни. Не мога да кажа, защото е продължила да тече амортизация, което намалява балансовата и остатъчната стойност. Касае се за 6 - 7 години.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ВЛ Я., на което да се изплати възнаграждение в размер на вноса от жалбоподателката депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

АДВ. Д. – Считам, че основната и допълнителната експертиза не отговарят на основния въпрос по изясняване на делото, а именно този по чл. 19 ДОПК, което обвързва получаването и разпределянето на съответните суми с невъзможност дружеството да изплаща изискуемите задължения. Моля, да бъде назначено допълнително заключение по смисъла на чл. 202 от ГПК, във връзка с изясняването на следните въпроси:

1. Вещото лице, като извърши проверка в НАП да посочи, с оглед падежа на всяко едно от задълженията на дружеството за 2013 г.; 2014 г. за ДДС, за вноски за здравно осигуряване, осигурителни вноски, данък върху доходи на физическите лица, задължения за пенсионен фонд, датите на декларирането на задълженията от дружеството и датите на получаване на служебните аванси, като посочи и съответните суми за това.

2. Вещото лице при извършване на същата проверка в НАП, да установи кой е подавал от името на дружеството справки-декларации и декларация Образец 6, като приложи копие от тези документи към заключението си.

3. Да отговори на въпроса с насочването на парични средства по лични сметки на Б. за 2013 г. в размер на 3555 лв. от получен служебен аванс, Б. довела ли е до невъзможност за погасяване на всички изискуеми задължения към бюджета за 2013 г. - 2014 г.

4. Въпрос свързан с констатацията в РА на стр. 19, в който изрично се сочи

необходимостта от причинна връзка между насочването по лични сметки на парични средства и погасяването на съответните изискуеми задължения, въз основа на което се прави заключението за наличието на хипотезата на чл. 19 ДОПК.

ЮРК. П. – По първия въпрос относно датите на деклариране на задълженията и датите на получаване на служебни аванси, същият може да бъде допуснат. По отношение на това кой е подавал справки-декларации и декларации Образец 6 в НАП, също е допустим, въпреки, че намирам, че няма отношение, тъй като лицето като изпълнителен директор на дружеството носи отговорност за погасяване на задълженията. Трети и четвърти - намирам за правни въпроси.

ВЛ Я. – По делото, по памет мисля, че има справки от НАП за задълженията на жалбоподателката и за задълженията на дружеството. В тези справки, представени от НАП, принципно пише кога са внесени и кога е падежът. В самата справка, в табличния ѝ вид, е отразено кога възниква задължението, тоест кога е крайният срок или кога е падежът за внасянето на определен вид задължение, както и на коя дата е внесено или не е внесено. Ако има частично покриване, то е отразено също в тази таблица. Не съм проверявала кога са подадени по ЗДДС справките-декларации. Мисля, че ги няма конкретно тези справки-декларации по делото. В хода на нито една ревизия те не се събират, а се проверяват в информационния масив на НАП от ревизиращите, при провеждане на ревизия, както и дневниците за покупко-продажби. Обемно е делото, но си мисля, че ги няма. Има отразено в акта, кога са подавани справките-декларации по ЗДДС. Вещите лица не са събирачи на доказателства, държа да отбележа. Това отнема много време и не е работа на вещите лица. Декларациите се подават от упълномощено лице и се подписват от управителя.

АДВ. Д. – Уточнявам, че периодът, който нас ни касае е 01.01.2013 г. - 31.12.2014 г.

ВЛ Я. – В НАП информацията, която може да се прочете от всеки човек, касае справки-декларации, дневници за покупко-продажби и продажби по ЗДДС. Ако те са подавани по електронен път, но нямам спомен дали това е така или не, няма да се види подпис, тъй като там те са подписани с електронен подпис. Няма да се види подпис идентичен с хартията. Евентуално може да се види име на упълномощено лице. В много чести случаи, зависи как е отразено в счетоводната програма, се вижда име на управител. Упълномощеното лице подава справки-декларации, но те задължително трябва да са подписани и одобрени от управителя. За всеки един работник, всеки месец, се подава декларация Образец 1, а декларация Образец 6, касае в обобщен вид всички осигуровки и данъци по общ доход, за всички служители. Подава се една декларация за всеки месец. Декларация Образец 6, няма да се види в електронната система на НАП, защото файлът е в компресиран вид, който се чете само от системата.

СЪДЪТ, по исканата от жалбоподателката, чрез адв. Д. допълнителна задача, и въз основа на поясненията на ВЛ в днешното с.з. намира следното:

Допълнителна задача №1 изцяло съвпада със задача №1 по основното заключение на ССЕ, поради което не са налице основания за допускането ѝ.

Допускането на допълнителна задача за обстоятелството, кой е подал

справките-декларации по ЗДДС и декларации Образец 6, няма да доведе до изясняване на правния въпрос относно отговорността на жалбоподателката по чл. 19, ал. 2 от ДОПК.

Съдът намира формулираните от адв. Д. въпроси № 3 и № 4 за правни, поради което не следва да бъдат допускани.

По изложените съображения, СЪДЪТ НАМИРА искането за допълнителна задача от адв. Д. в днешното с.з., за неотнормимо към спора и недопустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за допускане на допълнителни задачи, формулирани в днешното с.з.

АДВ. Д. – Имам искане за друга експертиза. Както сме твърдели в различни хипотези по настоящето производство, документите, които са били връчвани на лица, представляващи дружеството, не са били подписвани. Това са трите заповеди за възлагане на ревизия, РА и РД. Тези документи са връчвани по електронен път, но не са подписвани. Това е видно и от съдържанието на диска, който е представен на 26.09.18 г. Моля да допуснете СТЕ, която след проверка в НАП, както и по този диск да даде заключение: връчените по електронен път книжа – 3 заповеди за възлагане на ревизия, РА и РД, дали са подписани от съответни длъжностни лица, които са визириани като автори на тези документи. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. П. – Считам, че е преклудирана възможността да се направи такова искане, тъй като отдавна е минало първото с.з. Представените по делото разпечатки и дискове удостоверяват надлежно подписани електронни документи, така общо като твърдение, че просто не са подписани, не го намирам за основателно, без някаква конкретика.

АДВ. Д. – Твърдения за нищожност не са преклудират в никое с.з., това е един от основните въпроси и съдът трябва да отговори служебно. Ако се отвори диска, който споменах, самият съд ще види, че тези споменати от мен документи не са подписани. Те се намират в диска, приет по настоящето дело на 26.09.18 г. Ние твърдим в този смисъл, че липсват документи, липсват надлежни РА и РД, респективно те са нищожни.

По искането на адв. Д., СЪДЪТ намира следното:

Възражението за нищожност е правно и по него съдът ще се произнесе с акта си по съществуващото на спора.

Посоченото от адв. Д. доказателство е прието на 26.09.18 г., в което заседание е присъствал процесуален представител на жалбоподателката, и изрично му е предоставена възможност по реда на чл. 184, ал. 2 и чл. 193 от ГПК, да се запознае и вземе становище по така представените доказателства, в срок до следващото с.з., а именно до 05.12.18 г. Видно от протокола в същото с.з., доказателствата не са оспорени по реда на чл. 184, ал. 2 и чл. 193 от ГПК, поради което и със направеното в днешното с.з. искане за допускане на експертиза, за изследване на тези доказателства, Съдът намира тази възможност за преклудирана.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за допускане на СТЕ.

АДВ. Д. – Нямам други искания по доказателствата.
ЮРК. П. – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Д. – Моля да постановите решение с което да уважите изцяло жалбата на доверителката ми, и да прогласите нищожност на атакувания РА, респективно, да обявите, че същият е изцяло незаконосъобразен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 10-дневен срок считано от днес, тоест до 23.12.19 г. за представяне на писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. Д. препис от протокола за днешното с.з.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: