

Протокол

№

гр. София, 18.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9688** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „КРИПСИС“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. С. С.,
редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, се
представлява юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомена, се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ - И. П. М., Г. М. М., С. М. К., нередовно призовани, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 12.07.2024 г., с която представят
документация, по която е работило ВЛ по допуснатата ССЕ, като документите са
обособени в Приложение № 8.

ДОКЛАДВА заключение от ССЕ, депозирано по делото на 10.07.2024 г., в срока по
чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от ССЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Г. А. А., на 67 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

адв. Д. - Може ли да представите папката с документи, която съм представил с молбата.

ВЛ - Да, това е папката предоставена от счетоводството. Искам да допълня, в тази папка са документите, които са налични по делото, но не е възможно да се работи по тях, поради това, че са доста нечетливи.

Сметки № 503, 411, 703, 453/2 са кореспондиращи за продажби. Това са сметки, които участват при осчетоводяването на продажбите. Няма как да се направи съпоставка на покупките с последващи продажби, само на база на тези счетоводни записвания. Контировка означава всяко счетоводно записване. Сметка 503 е разплащателна сметка в лева, в нея се отразяват плащания по банков път. Сметка 411 е разчетна сметка, тя е кореспондираща при осчетоводяване на продажби - казва се клиенти. Сметка 411 клиенти се дебитираща с общата фактурна стойност срещу кредитиране на сметка от група 70 „Приходи от продажби“ с фактурната стойност без ДДС и срещу кредитиране на сметка 453 „Разчети за ДДС“ (453/2 „Начислен данък за продажби). Контировка на сметка 411 означава, че осчетоводяваме вземане от клиент по фактура за продажба. Сметка 411 е разчетна и синтетична, и обикновено я водят аналитична – по клиенти. Контировка на сметка 453/2 отговорих.

За всички счетоводни записвания си правя таблици и я коментирам. Всичко, което ме питате го има в заключението.

453/2 в нея осчетоводяваме начисления данък за продажби, което по същество е ДДС за внасяне. Тя е аналитична с две аналитичности – покупки и продажби и накрая, когато се приключва в зависимост дали ще има ДДС за внасяне или ДДС за възстановяване, става разчитането на ДДС-то. Имам отговор от счетоводна гледна точка дали е документално обоснован РА – да обоснован е, доколкото има фактури, приемо-предавателни протоколи, всичко това го има в заключението.

Адв. Д. - Дали в РА същият е за документална обоснованост на приложенията в него, с оглед заключенията и дали към него властите са приложили приемо-предавателни протоколи, банкови преводи, това нещо имаше ли го РА.

Юрк. А. – Това е въпрос по същество, какво има. Може да се види в кориците на делото.

Дуплика на адв. Д. – РА трябва да бъде документално обоснован, като заключение на какви документи има.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА въпросът.

ВЛ – Тези документи, които са описани, са налични по делото и в таблиците е посочено къде точно се намират, с малки изключения на едwa/две фактури и протоколи, но те са представени в приложението и от счетоводството.

Адв. Д. – Питам дали са описани тези документи в приложението към РА.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА въпросът, тъй като е извън задачите на ВЛ. Процесуалният представител на жалбоподателя сам може да установи дали са описани или не в РА.

ВЛ – Не ми е задаван въпрос дали към момента на ревизията е имало задължение с

изтекъл срок. В счетоводните стандарти, няма текстове, които да касаят задължение на жалбоподателя да се информира за адреса на доставчиците.

Юрк. А. - Възражявам срещу въпроса, дали бизнеса на „Крипсис“ ООД изисква и каква точно обезпеченост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА въпросът.

ВЛ – Дейността е много специфична – софтуерна, за тази цел има техническа експертиза. На стр. 59 автентичност е правен извод, мога да кажа от счетоводна гледна точка – всичко е осчетоводено. С въпроса се излиза извън счетоводната задача, а всъщност дали е имало плащане по банков път – имало е да. Не се вижда от данните по делото преводите да са били върнати.

На стр. 75 съм записал, че има отразяване в отчетните регистри по ЗДДС. От гледна точка на отчетните регистри по ЗДДС, след като са отразени, тя документалната обоснованост върви със счетоводните документи. Отразяването в отчетния регистър е друго. Нямам поставена задача от къде са доходите на „Крипсис“ ООД, за да плаща на доставчиците. Не съм изследвал банков оборот по отношение на приходи и плащания. Посочил съм какви приходи е отчело дружеството, от какви клиенти и за какви услуги. На стр. 54 съм отговорил. Взаимоотношенията на тези клиенти са във връзка с взаимоотношенията с подизпълнителите. От счетоводна гледна точка не мога да направя връзка на доставки с последващи доставки.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси, но имам искане.

На въпроси на юрк. А., ВЛ – На стр. 55, колона 9 - папка 4 от общо 7, на лист 626. Това са банкови извлечения и на един лист може да има много транзакции. Това, което е с номера е всичко от делото, това което е празно е от Приложение 8.

Юрк. А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от ССЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от ССЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 1050 лв. и да приложи по делото вносният документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от жалбоподателя, за което е задължен днес.

Адв. Д. – Ще направя искане за допълнителна ССЕ, с ВЛ от Катедра Счетоводство и контрол при УНСС – С..

1. Може ли чрез контировки на сметка 503, 411, 703, 453/2 да се види пълния обем и да се получи съпоставимост между аналитична и синтетична отчетност съгласно Международен счетоводен стандарт?

2. Предвид Наредба № 3 на БНБ входящите преводи към „Крипсис“ ООД и изходящите към доставчиците, има ли съпоставимост като основание за извършване на тези банкови преводи?

3. Има ли върнат превод от някой от доставчиците на „Крипсис“ ООД поради неуточнен превод, грешка в превода на получател на доставчика или друго основание?

4. Следва ли на „Крипсис“ ООД да се признае от счетоводна гледна точка и съобразно документална обосновааност на стопанските операции приспадане и получаване на данъчен кредит - респ. счетоводните записвания, които са отразени в РА верни ли са или не?

Юрк. А. - Ще взема становище с молба, като моля за срок от 10 дни и да изразя становище по документите в синята папка.

Адв. Д. - Държим на свидетелите и на искането за назначаване на ССЕ.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на процесуалния представител на ответника за изразяване на становище по отношение искането на жалбоподателя.

Следва да бъдат положени усилия за призоваване на свидетелите, като се призоват за следващо СЗ от всички известни по делото адреси.

По доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ ще се произнесе в СЗ след получаване на становище от ответника.

Адв. Д. – Моля делото да не се отлага за 03.10., тъй като съм ангажиран.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.10.2024 година от 09.30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: