

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3017** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.26 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Е. – СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ АД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., преупълномощен от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „ЕИС – строителна компания“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Дима Т. Н. срещу ревизионен акт № Р-22222522003373-091-001 от 31.08.2022г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП С., в частта потвърдена с Решение № 224 от 15.02.2023 г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление (ЦУ) на Националната агенция за приходите (НАП).

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 05.04.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът да представи в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, включително удостоверенията за електронно връчване на ЗВР, РД и РА, както и всички доказателства свързани с компетентността на органите по приходи издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, които съм формулирал в писмена молба, която представям.

Моля съда по собствена инициатива и преценка, ако прецени, да формулира и допълнителни въпроси чл. 171 от АПК, тъй като не съм сигурен кои факти приемате, че се нуждаят от доказване за изясняване на конкретни факти и обстоятелства.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената по делото административна преписка.

В допълнение към нея и съобразно указанията на съда, дадени с определение, с което делото е насрочено, представям и моля да приемете удостоверенията за извършено електронно връчване на електронните документи и заповед, с която Л. К. К. е определена за орган, който може да възлага ревизии.

Във връзка с искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза считам, че такава не е необходима в случая, доколкото спорът е изцяло правен. Смятам, че фактите не са спорни, включително и така, както са зададени въпросите. Отделно от това считам, че част от поставените въпроси, като например въпросът какъв е видът на доставките, те са и правни и са установени с останалите доказателства по делото. Предметът на доставките е установен съобразно документите, които са представени във връзка с доставките. Не мисля, че има спор във връзка с това.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства.

По искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днес, да формулира, ако има допълнителни въпроси към съдебно-счетоводната експертиза, след което СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ, както по отношение на вещото лице, така и по задачите, които му се възлагат.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна експертиза в размер на 500.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

Адв. К.: Ответникът ще представи ли становище дали оспорва реалността на доставките и чрез използване в икономическата дейност на лицето за последваща облагаема доставка, каквито указания са дадени с определението за насрочване на делото.

Ю.. В.: Моля да ми бъде дадена възможност да изряза писмено становище.

Адв. К.: Направили сме доказателствено искане още в жалбата за представяне на преписката по регистрацията на прекия доставчик - руското дружество „Г.“, с което целим да докажем, че същото е регистрирано по собствена инициатива, а не служебно от органите по приходите, тъй като в решението на ответника е посочено, че нашият доставчик е регистриран на основание чл. 103 от ЗДДС. В решението на ОДОП се твърди, че основанието е чл. 103 от ЗДДС, а чл. 103 от ЗДДС посочва датата на регистрацията, а не, че е регистрирано служебно.

Ю.. В.: Моля да имате предвид, че тази преписка не се съхранява от нас, а от трето лице, което е съответната териториална дирекция, в която е регистриран доставчика и ние няма как да я представим. Това е съответната териториална дирекция, която е извършила регистрацията на доставчика, това е ТД на НАП С.. Считам, че е налице друг процесуален ред да бъдат събрани тези доказателства, а не да се задължава ответника.

Адв. К.: Моля да задължите трето неучастващо в производството лице да представи доказателствата за регистрация.

## СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ТД на НАП С. документите във връзка с регистрацията по ЗДДС на ДОО Г.-Русия, ЕИК[ЕИК].

Адв. К.: При преглед на преписката на делото единствените документи на чужд език, които видях касаят валидацията на електронен подпис на органите на НАП. Не видях други документите по делото на чужд език. Указали сте ни, ако ще се ползваме от документите на чужд език да представим легализиран превод. Аз не видях такива документи освен валидацията на електронните подписи, които не ги оспорваме.

Ю.. В.: Не смятам, че има нещо, което не е преведено.

Адв. К.: Аз също не смятам, че има нещо, което не е преведено.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.07.2023 г. от 10.10 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: