Протокол
№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 73 състав,** в публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8959** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Е. Ц. С., уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.06.2026г. чрез адв. С., в която сочи ангажираност по друго дело в друг съд. Не възразява да се даде ход на делото. Посочено е, че след справка в ЕПЕП е установила, че заключението не е депозирано и моли да бъде дадена възможност на вещото лице да го изготви. Изразено е становище по представените от ответника скрийншотове с молба от 18.03.2026г., като възразява да бъдат приобщени по делото. Изложени са съображения.

ОТВЕТНИКЪТ- ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - уведомен от съдебно заседание, не се явява, не се представлява.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на ответника, в която се сочи служебна ангажираност и невъзможност да бъде изпратен юрисконсулт на ДФЗ. Не възразява да се даде ход на делото, но да бъде отложено с оглед неизготвяне на заключението.

В залата се явява вещото лице С. Б. К., редовно уведомена.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от 12.06.2026г. от жалбоподателя.
ДОКЛАДВА молба от 16.06.2026г. от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 16.06.2026г. по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

В предходно съдебно заседание съдът е предоставил възможност на жалбоподателя да изрази становище по представените с писмена молба от 18.03.2026г. от страна на ответника. Съдът, след като взе предвид изразеното становище в писмена молба от жалбоподателя от 12.06.2026г. намира, че следва да бъдат приобщени представените доказателства. Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба от 18.03.2026г. писмени доказателства.

Съдът констатира, че изготвената по делото съдебно-техническа експертиза е депозирана извън срока по чл. 199 от ГПК, поради което и доколкото не е налице изрично съгласие за изслушване и приемане на същата експертиза, изразено изрично в писмените становища на страните, намира че следва делото да бъде отложено за изслушване на експертното заключение в следващо съдебно заседание.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на съдебно-техническа експертиза в следващо съдебно заседание.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.10.2026 г. от 09:20 ч., за която дата - страните са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: