

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6548** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

ЮРК. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. П. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. С. К., на 48 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. П.: На стр. 3 сте посочили, че представяте данни от счетоводството на „Е.“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под формата на справки и след изготвяне на експертизата и предаването и съм получила протоколи, с които са ми изпратени оригиналите на 25 бр. наложени платежи и протокол от унищожаването на останалите бройки от платежите

ЮРК. П.: На стр. 5, където сте посочили, че размерът на отчетените приходи по ГДД включва ДДС, защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато няма регистрирано дружество, ДДС се включва в прихода.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 300,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 916,50 лв.

и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 616,50 лв., след което ще бъде издаден РКО.

ЮРК. П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила РА като законосъобразен. Моля да ни присъдите сторените разноски, за които сме представили списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: