

РЕШЕНИЕ

№ 6187

гр. София, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6898** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Мега Ел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] чрез адв. В. В. срещу Решение № 2280 от 16.05.2023г. на СРС, НО, 105 състав, постановено по НАХД № 15979 от 2022г. по описа на съда. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 23-2200629/15.11.2022г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област", с което на „Мега Ел“ ЕООД е наложена "имуществена санкция" в размер на 1500 /хиляда и петстотин/лв. на основание чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/ за нарушение по чл. 160, ал.1 от Кодекса на труда.

Според касатора атакуваното решение е постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона – касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК вр. чл.63в от ЗАНН. Според жалбоподателя районният съд неправилно е приел, че процесните АУАН и НП са издадени от материално и териториално компетентни органи. Счита, че същите не отговарят на нормативно установените изисквания на ЗАНН предвид липсата на фактическо описание на соченото нарушение и изрично посочване на място и дата на неговото извършване. Независимо от горното, според касатора съдът е приложил

неправилно материалния закон ако и да се приеме, че е установено нарушение, доколкото според него са налице основанията за приложение на чл. 28 ЗАНН за маловажност на случая.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. В., която поддържа жалбата и претендира разноски.

Ответникът по касационната жалба – Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ –Софийска област, редовно призован, се представлява от юрк. Н., която оспорва касационната жалба, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Участващият в производството представител на СГП – прокурор Ю. намира жалбата за основателна и доказана.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

За да потвърди обжалваното постановление районният съд е установил от фактическа страна, че фирмата-жалбоподател и И. В. И. се намирали в трудово-правни отношения по силата на сключен между тях трудов договор № 1171/18.10.2021г., съгласно който И. следвало да работи за дружеството на длъжността "монтажник електрооборудване" с код по НКПД: 82122004 в условия на продължителност на работния ден - 2 часа.

На 28.01.2022г. И. И. претърпял трудова злополука, поради което от 28.01.2022г. до момента на прекратяване на трудовия договор - 28.06.2022г. същият не се явил на работа и не полагал труд в „Мега Ел“ ЕООД. За този период, без И. да е подавал молба до „Мега Ел“ ЕООД и без неговото знание, последният се водил технически в неплатен отпуск, за което обаче работодателят „Мега Ел“ ЕООД не е издал нарочна писмена заповед.

Към момента на злополуката И. бил в трудови правоотношения и с търговското дружество „ЕЛ“ ЕООД при условията на осем часов работен ден, заемайки длъжността „Електромонтьор“ с код по НКПД: 74122009. За периода от 28.01.2022г. до 06.06.2022г. И. бил в болничен, за което представил съответните документи единствено пред „ЕЛ“ ЕООД и за който период получил обезщетение поради трудова злополука в размер на 732,49лв.

С разпореждане № РВ-3-17-01182996/18.08.2022г., издадено от ТП на НОИ-Р., на И. било разпоредено да възстанови полученото парично обезщетение поради трудова злополука за периода 28.01.2022г. - 06.06.2022г. в размер на 732,49лв. (главница) и 25,75лв.(лихва от датата на получаване на обезщетението до датата на съответното разпореждане).

Поради изложеното И.И. подал сигнал до Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда"-С. и до Районна прокуратура-гр.Р., въз основа на която била образувана проверка на „Мега Ел“ ЕООД.

По случая била извършена проверка на 06.10.2022г., а на 24.10.2022г., резултатите от същата били обективирани в Констативен протокол ПР 2233490/24.10.2022г. Проверяващите органи установили, че дружеството „Мега Ел“ ЕООД е разрешило ползването на неплатен отпуск от И.И., без служителят да е поискал ползването на

такъв.

За констатираното нарушение св. А. Г.-гл.инспектор при Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" - съставил АУАН № 23-2200629/24.10.2022г. срещу „Мега Ел“ ЕООД за извършено от дружеството на 01.06.2022г. административно нарушение по чл.160, ал.1 от КТ затова че в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ е разрешил ползването на неплатен отпуск на И. В. И., назначен на длъжност „монтажник електрооборудване“ без искане от негова страна за ползване на неплатен отпуск за месец юни 2022г. в размер на 19 дни, считано от 01.06.2022г.

Въз основа на така съставения АУАН директорът на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област"-инж.К. В., издал НП №23- 2200629/15.11.2022г., с което за описаното в АУАН административно нарушение на „Мега Ел“ ЕООД е била наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

При така установената фактическа обстановка решаващият делото състав на софийски районен съд е приел, че процесните АУАН и НП са издадени от компетентен орган, при стриктно съблюдаване на производствените правила, като същите съдържателно отговарят и на законовите изисквания за това. Приел е, че от доказателствата по делото безспорно се установява извършено от дружеството нарушение по чл.160 от КТ за което и правомерно е санкционирано.

Решението на Софийски районен съд е валидно, допустимо и правилно.

Доколкото липсата на изискуема от закон форма и пълнота на реквизитите на АУАН и НП съобразно изискванията на ЗАНН би се явило съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните, което ще предопредели тяхната отмяна на това формално основание, следва първо да се отговори на това възражение. Към административнонаказателната преписка са представени оригиналите на АУАН и НП, видно от които като място на извършване на нарушението е посочено „предприятието на работодателя“. Тази формулировка по никакъв начин не ограничава възможността на санкционираното лице да разбере къде се твърди същото да е извършено или пък да води до неяснота досежно това обстоятелство. Последното се основава на факта на изрично вписване както в АУАН, така и в НП на седалището и адреса на управление на дружеството-работодател „Мега Ел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Естеството на нарушението е такова, че то възниква в седалището на юридическото лице, там където то се управлява поначало, поради което следва да се приеме, че мястото на нарушението е адресът на Дружеството и доколкото той е записан в АУАН и НП – съдът не констатира неяснота на административно-наказателното обвинение.

Неоснователно е направеното от касатора възражение за противоречие между фактите, описани в АУАН и тези в НП. Настоящият съдебен състав намира, че процесното НП е издадено при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатации от акт, в който ясно е разписано и кога дружеството е извършило санкционираното нарушение.

На следващо място районният съд правилно е приел, че процесните АУАН и НП са издадени от материално и териториално компетентен орган. Считано от 15.10.2022г. е в сила нов Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (УП) приет с ПМС № 313 от 05.10.2022г. Обн. ДВ. бр.81 от 11 октомври 2022г. В разпоредите на чл.21 от същия са регламентирани правомощията на контролните органи. В ал.4 е посочено: „Служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция"Инспекция по труда Софийска

област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община. "Съгласно чл.20, ал.2, т.2 от УП директорите в дирекции Инспекции по труда: „осъществяват правомощия на административнонаказващ орган съобразно компетентността на актосъставителите“. Видно от цитираните разпоредби и предвид дължостните качества на актосъставителите същите се явяват компетентни органи.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

По приложението на закона:

Разпоредбата на чл.160, ал.1 КТ предвижда, че работодателят по искане на работника или служителя може да му разреши неплатен отпуск независимо от това, дали е ползвал или не платения си годишен отпуск и независимо от продължителността на трудовия му стаж. Липсата на искане от страна на работника за разрешаване ползването на неплатен отпуск и обстоятелството, че въпреки това такъв е разрешен, обосновават извод за осъществено от дружеството работодател нарушение на чл.160, ал.1 КТ. Установеността на нарушението, обуславя правилността на наложеното административно наказание и санкция по чл. 414, ал. 1 от КТ.

По отношение на наложените наказания, настоящият съдебен състав счита, че те са определени в минимален размер и изпълняват превантивната си и предупредително-възпиращата си функции по отношение на нарушителя и на останалите членове на обществото.

Не са налице основания за квалификация на случая като маловажен. Доводът за прилагането на чл. 28, б. "а" от ЗАНН е неоснователен и административнонаказващият орган, като не е приложил тази разпоредба, не е нарушил материалния закон. Маловажен е случаят, при който извършеното деяние с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Процесното нарушение е по КТ и е свързано с накърняване на правата на работника относно възможността да ползва неплатен отпуск, когато той прецени, както и с неизплащане на трудово възнаграждение, което съществено засяга правата и законните интереси на лицето и същото в никакъв случай не може да се приеме за маловажно.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXII касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2280 от 16.05.2023г. на СРС, НО, 105 състав, постановено по НАХД № 15979 от 2022г. по описа на съда.

ОСЪЖДА „Мега Ел“ ЕООД с ЕИК, със седалище и адрес на управление: обл.С., [община], [населено място], [улица] да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” - разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.