

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9988** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014 - 2020 редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Подробни аргументи съм изложила в нея. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Представям и моля да приемете решение на ВАС, с което се отменя решение за финансова корекция по т.1 от писмото. В другата част по т.2 поддържам жалбата дотолкова, доколкото видно от уведомлението представлява отказ от верифициране на разходи. На практика е налице смесване на отказ между верифициране на разходи и извършване на финансова корекция. По т.3 не обжалваме. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете като доказателства по делото писмо от 03.04.2025г., ведно с разпечатка от деловодството на министерството, както и платежно нареждане от 11.04.2025г., във връзка с това, че нередността по т.1 от обжалваното уведомление е приключено чрез прекратяване. Считам, че предвид доказателствата, които представих производството по т.1 от уведомителното писмо следва да бъде прекратено, тъй като липсва правен интерес от оспорване. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Реплика на адв. Г.: Имайки предвид, че административният орган сам отменя акта си, това представлява оттегляне. Претендирам разноси и моля да бъдат присъдени в пълен размер, както пред настоящото производство, така и пред ВАС.

Д. юрк. К.: Доказателствата, които съм представила означават, че средствата по т. 1 са платени. Няма оттегляне на административен акт.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените доказателства от страните.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените уведомлението в оспорената част по т.2, а по т.1 да съобразите че административният орган сам е отменил решението си така, че основанието за изплащане на разходите е оттеглянето на акта от неговия автор. Изложила съм подробни аргументи за материална незаконосъобразност за противоречия с чл.59, ал.2, т.4 от АПК, за липса на мотиви. Видно от самата формулировка на волеизявлението, обективизирано в оспореното уведомление, на практика е налице отказ за верификация. Административният орган е смесил понятията отказ за верификация и извършване на финансова корекция. В акта след приспадане на сумата по т.3 се получава разлика между общия размер посочен на първа страница в уведомлението и този по т.3, т.е по решението. В жалбата си съм посочила тези изчисления и засичания. Ето защо Ви моля да го отмените. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да оставите без разглеждане жалбата в частта по т. 1 като недопустима, поради липса на правен интерес, а в останалата част да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Няма смесване на две производства. Има съдебна практика в този смисъл - решение на АССГ по дело №12024/2023г., което е потвърдено с решение на ВАС по адм. дело №2046/2025г. Ще изложа подробни аргументи в писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение предвид фактическата и правна сложност на делото и в съответствие с аргументите на СЕС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: