

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 28.09.2017 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10614** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП – С., редовно уведомен от предходно с.з., не се явява лично. Представява се от юрк. ЗАРЕВА с пълномощно отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

юрк. ЗАРЕВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

юрк. ЗАРЕВА: В изпълнение указанията на съда от предходното с.з., представям молба с доказателства за валидността на електронните подписи на длъжностните лица, издали ревизионния акт, ЗВР, ЗИЗВР и заповедта за удължаване срока на извършване на ревизията на изпълнителния директор на НАП. Уточнявам, че ревизионния доклад е подписан на ръка. Съответните електронни документи представям записани на CD и в заверени по реда на чл.54 ДОПК разпечатки. Представям и заповеди относно преназначаването на Т. Д. И. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С.-ръководител на ревизията, в сила за периода на извършването ѝ.

СЪДЪТ на основание чл. 171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, както са описани в молбата на процесуалния му представител юрк. ЗАРЕВА.

ПРИЛАГА към дело компактдиска (CD) към молбата на юрк. ЗАРЕВА – процесуален представител от днешно с.з. със записи на електронните документи, представени на хартиен носител като заверени разпечатки по чл.184, ал.1, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, тъй като не е налице искане на страните за оглед на същия по реда на чл.184, ал.1, изр.2 вр. чл.204 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

юрк. ЗАРЕВА: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. ЗАРЕВА: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания ревизионен акт В съдебното производство не се събраха нови доказателства извън тези от ревизионното производство. Поддържам изцяло съображенията, изложени в

решението на директора на Дирекция “ОДОП” –С., ЦУ на НАП. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение, съобразно обжалвания интерес в съответния тарифен минимум.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: