

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. М. С. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява. Представява се от пълномощника си АДВ. Д., с приложено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителен директор на Българска агенция за инвестиции (БАИ) при Министерство на иновациите и растежа (МИР) – редовно уведомен, се представява от АДВ. С. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: Във връзка с поставения от съда въпрос и отлагането на предходното съдебно заседание за изслушване на свидетел, бих желал да направя едно изявление и едно искане, което щяхме да направим след изслушването на свидетеля. Както е известно на съда, поради изчерпване на времето, предвидено по график за предходното съдебно заседание, бе отложено изслушването на допуснатия ни до разпит свидетел, която присъстваше в залата. След приключване на съдебното заседание, в периода от предходното съдебно заседание до настоящото, е осъществена вербална атака с текстова комуникация по телефона от страна на жалбоподателката Т. С. към свидетеля Д. А., с отправяне на неособено лицеприятни коментари и желания, което е предизвикало емоционален стрес у свидетеля А.. Използвани са, както казах,

текстови съобщения и в случая ще използвам термин от наказателното право - опит да се повлияе емоционално и психологически на свидетеля. Очевидно, този опит е бил успешен, поради което тя чисто човешки помоли, тъй като е допусната от съд при режим „на довеждане“ да не променяме режима в такъв на призоваване и да уважим молбата ѝ бъде оттеглено искането за изслушването ѝ в съдебното производство.

Правя изявление за оттегляне на искането ни за изслушване на свидетел, поради мотивираните от мен чисто лични причини – да уважим искането на свидетелката, накратко казано, поради опита за въздействие от страна на жалбоподателя.

Имам едно искане, което щях да направя след изслушване на свидетеля, ако ми позволите да го направя сега - доколкото предмет на делото е доказване законосъобразността на извършеното съкращаване на длъжността „главен юрисконсулт“ и с Ваше определение доказателствената тежест е разпределена на ответника, реално установяването на законосъобразността на Заповедта включва две обстоятелства, които са кумулативни – липса на длъжността в новото щатно разписание и липса на прехвърляне на съвкупността от функции в пълен обем към друга длъжност. В предходното съдебно заседание бяха приети длъжностните характеристики на две от лицата с юридическо образование, които работят в Агенцията все още. Бяха представени и приети от съда и съответните щатни разписания, както това, което е действало към момента на съкращаване на длъжността на жалбоподателката, така и предходното, поради което считам, че това е преценка на съда, но едно от обстоятелствата е безспорно установено.

Без да навлизам в частта по същество, правя искане за допускане на Съдебно икономическа експертиза (СИЕ), която да бъде възложена на нещо лице със специалност „Човешки ресурси“ и след като сравни длъжностната характеристика на позицията „главен юрисконсулт“ към момента на съкращаване на Т. С., която представям, да направи сравнение между тази длъжностна характеристика и длъжностните характеристики на лицата с юридическо образование, работещи в Агенцията, включително на служителите Ю. Б. и Н. К., като отговори на следните въпроси:

Налице ли е прехвърляне, преминаване на функциите и задълженията, характерни за заеманата длъжност от жалбоподателя Т. С. „главен юрисконсулт“ към длъжностите на останалите служители с юридическо образование, които споменах, включително и тези двамата по имена ?

В случай, че е налице такова прехвърляне на функции, дали прехвърлянето е в пълен обем, водещо до запазване на функционалните компетентности на длъжността „главен юрисконсулт“ като съвкупност от определени функционални задачи и задължения, съгласно длъжностната характеристика.

Представям писмена молба от името на моя доверител, в която е формулирано така направеното доказателствено искане.

Съзнавам, че донякъде това сравнение би могло да се направи от съда на база на представените длъжностни характеристики, но все пак с оглед разпределената доказателствена тежест и защитата на доверителя ми в пълен обем, считам за необходимо извършването и изслушването на такава експертиза, по която лице с експертни знания би могло да направи пълно и точно сравнение и да отговори на поставените въпроси, които са ни вменени като тежест на доказване.

НА ВЪПРОС НА СЪДА адв. Ч. отговори така: Като съдържание представената от мен днес длъжностна характеристика за заеманата длъжност „главен юрисконсулт“ от жалбоподателката, към 2015 г. трябва да няма разлика с приложената в личното ѝ досие. Доколкото ми е известно на мен, има отказ от страна на жалбоподателя С. да разпише, да ѝ бъде връчена тази длъжностна характеристика, не зная дали такава длъжностна характеристика е налична по делото. Извинявам се, но не съм сто процента сигурен дали е приложена в досието, което бе изискано.

АДВ. Д.: Аз отварям представена в предходното съдебно заседание длъжностна характеристика от 2015-а г., подписана от Т. С.. Визуално има разлика още от първата страница между тази, която е приложена по делото и тази, която днес се представя и възразявам да се приеме тази, която се представя днес. Една графа, например, я няма. Доколкото сравнявам абзаците, в приетата по делото първият абзац е от шест реда, а в сега представената е от три реда.

АДВ. Ч.: В такъв случай ще си коригирам искането - да се ползва тази, която вече е представена и е част от личното досие. Няма да представям допълнително друга длъжностна характеристика.

Съдът счита, че са налице предпоставките за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Ч.: Поддържам искането за назначаване на Съдебно икономическа експертиза, като вещото лице следва да ползва наличната по делото длъжностна характеристика на лицето С., подписана от нея за длъжността „главен юрисконсулт“.

Оттеглям искането си за приобщаване на представената длъжностна характеристика в днешното съдебно заседание. Няма да я представям по делото.

Оттеглям и искането за разпит на свидетел изобщо, защото лицата, които имаха непосредствено впечатление за обстоятелствата, за които трябваше да дадат показания са лицата, които в миналото съдебно заседание присъстваха в съдебната зала. За едното сме убедени, че има такава провокация, а за другото презюмираме. Оттеглям искането за разпит на свидетел.

Правя искане за назначаване на СИЕ, с формулираните от мен въпроси, включително и в представената ви писмена молба.

АДВ. Д.: Относно изложението за комуникацията със свидетеля и оттеглянето на искането в тази връзка, не мога да взема отношение. Не съм запозната е ли е факт, или не е факт това, което се твърди от колегата. Не толерирам подобно поведение. Но не мога да взема повече становище по този въпрос.

Относно искането за СИЕ, първо считам, че въпросът, който е поставен към такава експертиза не е от компетентността на вещо лице и експертизата не е надлежно доказателствено средство за установяване на целения резултат. Освен това, считам, че по-голям експерт по този въпрос от съдията в настоящото производство няма, защото въпросът е правен. На последно място, направено сега, това искане, то не може да бъде мотивирано с отказа от свидетелстване и мотивите за отказ от искането за разпит

на свидетел, защото разпитът на свидетел беше поискан за установяване на липсата на лично отношение при съкращаване на щатната длъжност на жалбоподателя.

Моля да не се допуска така поисканата и в днешното съдебно заседание СИЕ. Считам, че събраните писмени доказателства по делото и техният анализ от съда ще дадат най-точен отговор от най-компетентното лице – съда – на поставения от ответната страна въпрос.

АДВ. Ч.: Аз не съм мотивиран от оттеглянето на свидетелите, за да направя искане за назначаване на експертизата. Казах чисто темпорално, че щяхме да го направим след разпита на допуснатия ни до разпит свидетел.

По отношение на това дали е правен или експертен въпросът, знам, че подобни експертизи са практика при правоприлагането на различните съдебни състави, разглеждащи дела с такъв предмет, включително и на АССГ. Разбира се, всеки съдебен състав извършва своя собствена преценка, но при идентичен казус, например, подобна експертиза е допусната по адм. дело № 6832/2019 г., на друг състав на АССГ – 22-ри състав и с оглед, пак казвам, разкриването на обективната истина и наличието на кумулативните предпоставки, и осъществяване в пълен обем на правото на защита на доверителя ми, бихме желали да бъде допусната такава експертиза. Както бе установено в предходното заседание, в производството по реда на АПК няма преклузия на исканията и всяка страна сама избира способите за защита - в кой момент да направи съответните доказателствени искания.

Съдът, с оглед становището на страните, счита че следва да бъде заличен от списъка на лицата за призоваване допуснатият при режим на довеждане свидетел на процесуалния представител на ответника, с оглед направеното искане в този смисъл в днешното съдебно заседание.

По отношение на искането за назначаване на СИЕ по поставените въпроси, право на страните е да ангажират доказателства, включително и да използват предвидените в процесуалния закон способности за доказване. Същевременно, оценката на всички доказателствени източници и прилагането на съответния закон следва да се извърши от съда, при решаване на спора по същество. Използването на експертни знания е способ за събиране на специална информация, специфично доказателствено средство, което никога не е задължително за съда, още повече когато на експерт се възлагат задачи, свързани с правилно прилагане на материалния закон, какъвто е смисълът на поставените задачи в настоящия казус.

В този смисъл, съдът счита, че поставените въпроси не са от компетентност на експерт, а следва да бъдат решени с постановеното решение по съществуващото на спора, затова намира за неоснователно направеното искане за назначаване на СИЕ.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ЗАЛИЧАВА** от списъка на лицата за призоваване допуснатия до разпит при режим на довеждане свидетел на ответната страна.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на СИЕ по поставените въпроси.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна, предвид на което следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което уважите да уважите подадената от доверителката ми жалба и да отмените обжалвания административен акт, като ни присъдите направените деловодни разноски, съгласно днес представен списък и доказателства за договорено и платено адвокатско възнаграждение.

В настоящото заседание ще маркирам само три от аргументите в нашата защитна теза: Първо, считам че процесното съкращение е формално, само документално извършено, а не реално. Към 21.08.2023 г. функциите на главния юрисконсулт продължават да съществуват - нещо повече, и тогава, и сега те са нормативно закрепени в чл. 15, ал. 3 от Устройствения правилник на Агенцията. И това е така, защото не е отпаднала необходимостта от изпълнението на тези функции. Именно заради тази необходимост са набелязани и мерки за обезпечаване изпълнението на функциите занапред чрез промяна в други длъжностни характеристики. Моля да обърнете внимание – занапред, тоест, към 21.08.2023 г. такова изпълнение не е било обезпечено.

Второ, при упражняване на оперативната си самостоятелност във връзка с изменение на щатното разписание, административният орган не е спазил изискването за законосъобразност, доколкото закриването на заеманата от жалбоподателката щатна длъжност е извършено в нарушение на чл. 7, ал. 1, т. 3 от ЗА, чл. 15, ал. 3 УП на Агенцията и чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Докладът на главния секретар на БАИ Ю. Б., послужил за изменение на щатното разписание, съдържа субективни преценки, а не обективни данни, а още по -малко обосновава необходимост от промяна, свързана с поне едно от условията на чл. 14, ал. 2 от НПКДА.

Относно субективното отношение, каквото се твърди в жалбата, считаме че такова се установи от събраните по делото доказателства, което прави обжалваната заповед несъответна на целта на закона. Освен от хронологията на актовете и действията на административния орган, предшестваци процесното съкращение и събраните по наша инициатива доказателства в процеса, изводът за проявено субективно отношение се налага и от ангажираните в предходното съдебно заседание от ответната страна писмени доказателства. Моля да обърнете внимание, че жалбоподателката е върната на длъжността „главен юрисконсулт“ само месец и половина преди процесното съкращение, след като две години и половина преди това е изпълнявала длъжност „главен секретар“ на БАИ.

С ангажираните в предходното съдебно заседание писмени доказателства от ответната страна, по тяхно твърдение се установявало, че обемът на извършваното процесуално представителство в полза на Агенцията не бил достатъчен, за да обоснове 8-часов

работен ден. Моля да обърнете внимание, че така установения обем на процесуално представителство е сходен и за 2021-а, и за 2022-ра, и за 2023-та година, но съкращение в щата е направено точно месец и половина след връщане на тази длъжност на жалбоподателката.

АДВ. Ч.: На първо място, правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Не се касае за дело, с конкретен материален интерес, а за дело от административен характер. Считаю, че така претендираното адвокатско възнаграждение е прекомерно, поради което при уважаване на жалбата, моля, да бъде намалено.

В частта по същество, ще започна с една реплика на колегата – отзад-напред: дори да се приеме, че обемът на процесуално представителство е сходен, както заяви самият процесуален представител на ищеца, в случаите по чл. 106 от ЗДСл, органът по назначаването действа в условията на оперативна самостоятелност. Този орган по назначаване, колкото и да звучи абстрактно според правната норма, се представлява персонално от определени лица. Това, че предходни ръководства и конкретно изпълнителният директор на Агенцията за инвестиции, при които е настъпило повишаването на госпожа С. не са извършили тази преценка, е въпрос на целесъобразност и вътрешен въпрос за Агенцията за инвестиции.

По отношение на така споменатата оперативна самостоятелност на органа за назначаване, тази преценка, по принцип, според константната съдебна практика както на АССГ, така и на касационната инстанция ВАС, не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, като малко се повтарям, но за протокола ще го повторя, за да бъде законосъобразно съкращаването на длъжността следва да бъдат налице кумулативно две предпоставки: длъжността да е отпаднала от щатното разписание, което бе безспорно установено, като това отпадане е извършено, тази промяна е извършена от изпълняващия длъжността изпълнителен директор Х. Е., след мотивиран доклад на главния секретар Ю. Б., като съгласно УП на Агенцията за инвестиции, главният секретар е лицето, което има непосредствени впечатления от работата на служителите и липсата на такъв обем от дейности по процесуално представителство, бих казал, че в самата Агенция е ноторно известен факт, което се потвърждава и от становището на следващия изпълнителен директор, представено по делото като негов отговор до Инспектората на Министерството на иновациите и растежа.

По отношение на втората предпоставка - дали е налице прехвърляне на функциите, обема и задачите на длъжността „главен юрисконсулт“ в пълен обем към друга длъжност, независимо от отхвърленото наше искане за провеждане на сравнение на тези функции от нещо лице, считам че от наличните по делото доказателства, а именно: приетите от съда длъжностни характеристики на лицата с юридическо образование, може да бъде установено, че единствената функция, която макар и в занижен обем, все пак възниква необходимост от осъществяването ѝ, това е процесуалното представителство, поради което е извършена промяна в длъжностните характеристики на Ю. Б. и Н. К., които са лица с юридическо образование и са били по закон единствените лица, които могат, освен главния юрисконсулт, да осъществяват като служители на Агенцията процесуалното представителство

в случаи на необходимост. В останалата си част, длъжността „главен юрисконсулт“, която е заемала жалбоподателката не е запазена като функции и обем, поради което считаме, че са налице и двете кумулативно изискуеми предпоставки за законосъобразност на процесната заповед, оспорена от Т. С.. Приключвам, с отношение по твърденията за лично отношение. Вероятно жалбоподателят е била изведена от зоната ѝ на комфорт, в която се е намирала при предходните ръководства на Агенцията и това ѝ се е сторило като субективно отношение, но спрямо нея не е прилагано субективно отношение, за което свидетелства косвено разликата във времето между преместването ѝ на предходно заеманата длъжност и съкращаването на тази длъжност, въпреки твърденията на процесуалния представител да се обвържат тези два процеса. Моля да оставите жалбата без уважение.

Не претендирам адвокатско възнаграждение.

Моля, след постановяване на решението същото да бъде изпратено на посочения от мен адрес, като пълномощник, а именно: [улица]. Същото искане сме направили и в писмена молба, с оглед отнемане на предпоставки за подобни ситуации каквито ви описах в началото на съдебното заседание, създаване на допълнително напрежение и междуличностни отношения, включително и изтичане на информация, както се е случило със свидетеля. Затова, моля, документите, съобщенията и книгата да бъдат връчвани на адреса на пълномощника.

АДВ. Д.: Аз не искам срок за писмени бележки. Устната пледоария я имам в писмен вид и я представям за улеснение на секретаря.

АДВ. Ч.: Моля за кратък срок за писмени бележки, за да обобща аргументите, които вече изложих.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните срок до 26.01.2024 г., за депозиране на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: