

РЕШЕНИЕ

№ 7855

гр. София, 13.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9194** по описа за **2013** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу **СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ** от 16.07.2013г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, Наказателно отделение, 2-и състав по нахд № 22166/2012г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление (НП) № ПО-НП-306 от 13.11.2012г., издадено от кмет на Столична община (СО) – район „В.“, с което на С. П. Ц. на основание чл.22, ал.1 от Наредбата за изграждане на елементите от техническата инфраструктура и границите при строителството им на територията на СО (Наредбата) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000.00 лв. за нарушение на чл.10 от Наредбата. Касаторът поддържа, че не е осъществил нарушение по чл.10 от Наредбата, тъй като е представил сключен със СО договор № 234/20.05.2011г. и банкова гаранция в изпълнение на задълженията си по чл.10 от Наредбата. Поддържа явно несъответствие между словесното описание на нарушението и неговата относима правна квалификация. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и по същество на спора да отмени НП № ПО-НП-306 от 13.11.2012г., поради

допуснати в хода на административно наказателното производство съществени процесуални нарушения.

Ответникът по касационната жалба кмет на Столична община (СО) – район „В.” оспорва жалбата.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № ПО-НП-306 от 13.11.2012г. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 2-и състав е валидно и допустимо. На основание чл.220 АПК касационната инстанция възприема правилно установената от СРС фактическа обстановка: С констативен протокол от 18.09.2012г. комисия от служители на СО – район „В.” установили, че в СО – район „В.” постъпило уведомление от [фирма], че поради авария на тръбопровод на [улица]в участъка между [улица]и [улица]е необходимо да бъдат извършени СМР в периода от 08:00 часа на 04.09.2012г. до 18:00 часа на 12.09.2012г., което уведомление не било придружено с договор за възстановяване и гаранционно поддържане на настилките на описания по-горе участък съгласно чл.10 от Наредбата за изграждане на елементите от техническата инфраструктура и границите при строителството им на територията на СО. За констатираното нарушение бил съставен АУАН № 8 от 27.09.2012г. срещу [фирма]. Дружеството депозирало възражение по реда на чл.44, ал.1 ЗАНН вх.№ПО-7000-10 от 03.10.2012г. Било издадено обжалваното пред СРС НП № ПО-НП-306 от 13.11.2012г., с което на физическото лице С. П. Ц., в качеството му на изпълнителен директор на [фирма], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000.00 лв. за нарушение на чл.10 от Наредбата. Съставянето на АУАН има особено съществена процесуална роля по смисъла на чл.36, ал.1 ЗАНН. С него се образува административно наказателното производство, респ. с връчването на АУАН нарушителят се запознава с повдигнатото му административно наказателно обвинение и му се предоставя възможност да организира защитата си срещу него. В случая с образуване на административно наказателното производство срещу едно лице – юридическото лице [фирма], а издаването на НП срещу друго лице - физическото лице С. П. Ц., в хода на административно наказателното производство е допуснато

особено съществено процесуално нарушение, което накърнява съществено правата на лицето, на което е наложено наказание, и не може да бъде saniрано. Допуснатото съществено процесуално нарушение е абсолютно основание за отмяна на обжалваното пред СРС НП.

На следващо място и за пълнота на изложението съдът намира, че посоченото в АУАН и НП нарушение на нормата на чл.10 от Наредбата не отговаря на императивните изисквания за форма на актовете съобразно чл.42, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН. Разпоредбата съдържа седем алинеи, всяко от които урежда отделни, самостоятелни задължения в тежест на предприятията, които извършват прокопаване на публична общинска собственост за отстраняване на аварии. Независимо, че нарушението е описано по идентичен начин в АУАН и НП, правната му квалификация изисква допълнително посочване на конкретната, нарушена разпоредба - чл.10, ал.1 от Наредбата. Непосочването на конкретната разпоредба, която е нарушена, също съставлява самостоятелно основание за отмяна на НП. По изложените съображения касационната инстанция, в решаващия си състав приема, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на НП.

По изложените съображения и като не е констатирал допуснатите в хода на административно наказателното производство съществени процесуални нарушения районният съдия е постановил обжалваното решение при неправилно приложение на материални закон (за спазването на чиито императивни норми касационната инстанция следи служебно). Ето защо и поради допуснато касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК обжалваното решение следва да бъде отменено на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН. По същите съображения – поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно наказателното производство следва да бъде отменено и обжалваното пред СРС НП № ПО-НП-306 от 13.11.2012г., издадено от кмет на Столична община (СО) – район „В.”.

По изложените съображения Административен съд София - град, II -ти Касационен състав,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 16.07.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 2-и състав по нахд № 22166/2012г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление (НП) № ПО-НП-306 от 13.11.2012г., издадено от кмет на Столична община (СО) – район „В.”, с което на С. П. Ц. на основание чл.22, ал.1 от Наредбата за изграждане на елементите от техническата инфраструктура и границите при строителството им на територията на СО (Наредбата) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000.00 лв. за нарушение на чл.10 от Наредбата и вместо него

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление ПО-НП-306 от 13.11.2012г., издадено от кмет на Столична община (СО) – район „В.”, с което на С. П. Ц. на основание чл.22, ал.1 от Наредбата за изграждане на елементите от техническата инфраструктура и границите при строителството им на територията

на СО (Наредбата) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000.00 лв. за нарушение на чл.10 от Наредбата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.