

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9551** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:18 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, се представлява от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ М. В. П. – редовно призван, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. А. П. - нередовно призвана, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 30.03.2023 г. от ГД „Изпълнение на наказанията“ със сведения за посещенията на М. В. П. и М. А. П..

ДОКЛАДВА писмо от ГД „Изпълнение на наказанията“ от 06.04.2023 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. В. П. – 30 годишен, българин, български гражданин, осъждан по чл.354а от НК, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Познавам Е. М. от 2000 г. Поддържаеме отношения. Знам, че са се опитвали да му припишат обвинения, което се прави от години. Виждал съм за какво става въпрос.

Оплаквал ми се е от МВР и от други органи, че се опитват да му припишат престъпни връзка с други хора. Плаквал ми се е от бездействието на МВР и Прокуратурата за жалбите, които е вхидирал, че не се работи по тях. Това му се отрази на здравословното състояние. Пие хапчета за кръвно и се ядосва постоянно. Променя се поведението му, интонацията и всичко. Той разчиташе, че когато подаде жалба в МВР, ще му се обърне внимание и ще се направи разследване.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Т.:

Запознахме сме с ищеца в кв. К.. За периода 03.11.21 г. до 23.12.21 г. съм ходил на свиждане на Е. М. шест или седем пъти.

Юрк. Т. – Това не кореспондира със справката от ГД „Изпълнение на наказанията“.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Т.:

Не знам колко дела води Е. М. срещу МВР, но не са едно или две. Точна бройка не мога да кажа. Не знам колко жалби е подал до МВР. Знаем съдържанието на процесните жалби. Това, че не му се обърща внимание на вхидираните от него жалби. Плакваше ми се когато се чуем по телефона и когато му ходя на свиждане. Спомням си всичко. Не му беше добро здравословното състояние. Нервираше се, пиеше хапчета за кръвно, беше депресиран. Докато съм бил с него в затвора през м.май 2019 г. до лятото на 2020 г. е пил и пред мен хапчета за кръвно. Е. М. ми е споделял, че изпитва притеснение от бездействието на МВР.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

ИЩЕЦЪТ /лично/ - Отказвам се от свидетелката М. А. П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допусната свидетелка М. А. П..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ю. – Моля да уважите предявения от Е. Д. иск срещу МВР. Видно от събраните по делото доказателства, същият е сезирал на 03.05.2021 г. с две жалби, посочени в исковата молба номера, за извършени спрямо него престъпни посегателства. Били са налице данни за образуване на наказателно производство и е следвало органите на МВР да сезират незабавно Прокуратурата. Видно е, че до датата на предявяване на иска 24.11.2021 г., точно три седмици след депозиране на жалбите, не е имало действия от страна на МВР. След завеждане на делото на 23.12.2021 г. са изпратени тези жалби до Прокуратурата. Бездействието е напълно налице. Установиха се претърпените вследствие на това бездействие неимуществени вреди от ищеца. Практиката на ВКС е, че когато има незаконосъобразно действие или бездействие на държавен орган и не се претендират вреди над обичайния размер, както е в настоящия случай, не е необходимо да се доказват неимуществените вреди. Считам, че следва да бъде присъдено обезщетение на ищеца и разноските по делото да бъдат възложени на ответната страна.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Моля да уважите становището на адвокат Ю. и да осъдите

ответника по така предявения иск, тъй като ответникът чрез абсолютно доказано бездействие и неизпълнени на служебните си задължения оставя двете жалби, подадени до МВР от Е. М. без разглеждане до момента, в който разбраха, че по двете жалби, предмет на настоящото дело е заведен граждански иск. Министърът на МВР заяви, че всички сигнали трябва да се изпращат до МВР и във връзка с неговите изявления, аз изпратих сигнал до МВР. Жалбата е с посочени правни основания, които задължават ответника да извърши предварителна проверка на заявеното от мен – дали е извършено престъпление срещу мен и дали аз съм извършил престъпление. Аз имам очаквания, че ще се случи нещо, защото съм осъден по непредявени обвинения. Директива № 2012/29 на ЕС, чл.82, параграф 2, т.В от ДФЕС гласи защита на лицата, пострадали от престъпление и не се спазва в случая. Не се спазва чл.47 от Хартата на ЕС, не се спазва чл.13 ЕКПЧ.

Юрк.Т. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на жалбата, пред СРС. В днешното съдебно заседание ищецът изложи нова фактическа обстановка, която не фигурира в двете му жалби. Обръщам внимание, че втората жалба на Е. М. е адресирана до 13 адресати. Неоснователни са твърденията на ищеца, че МВР не е реагирал на неговите жалби. Представили сме отговор от МВР, който му е изпратен. Неоснователно и недоказано е твърдението на ищеца, че МВР е изпратило жалбата след подаването на исковата молба. Ние сме разбрали за исковата молба на 02.02.2022 г. и сме представили доказателства. Считам, че претенциите му за претърпени неимуществени вреди останаха недоказани в настоящото съдебно производство. Не представи доказателства, от които да се направи предположение, че е претърпял твърдените от него вреди. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Ю. - С писмото от 11.11.2021 г. не е извършено законосъобразно и дължимо поведение от МВР. Посочено е, че министерството е разполагало с правомощия да образува досъдебно производство. Не е изпълнена никаква законово регламентирана дейност на МВР. Това е отговор, който не кореспондира със задълженията на МВР. Няма абсолютно никакво значение кога са разбрали от МВР за исковата молба, тъй като се претендира обективна отговорност.

Юрк.Т. – Това кога сме разбрали за исковата молба на Е. М. е от значение по делото, защото твърди, че МВР се е задействало след подаване на исковата молба. Ние сме разбрали за тази искова молба много след като сме били изпратили писма до компетентния орган.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативни предпоставки за ангажиране на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорност на ответника. Не е установено незаконосъобразно бездействие, съответно неизпращане на двете визирани жалби до съответните институции. Моля съда да се концентрира само за обстоятелствата, които са предмет на настоящата жалба. Моля да имате предвид, че има противоречия от изявленията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Моля за срок за писмени бележки.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Моля да ми се предостави препис от протокола.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ препис от протокола от днешното съдебно заседание на ищеца Е. Д. М..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:53 часа.

С Ъ Д И Я: