

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9586** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „КАТЕР 2004“ ЕООД - М. С. П. - УПРАВИТЕЛ - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Явява се адв. Д. Д. като пълномощник на Н. И. Ч. и А. И. Ч..

СЪДЪТ като съобрази представеното удостоверение за наследници приложено към молба, постъпила в АССГ на 21.10.2024 г., намери че същите се явяват заинтересовани страни по делото, тъй като оспореният акт е благоприятен за тях и би могъл да породии права свързани с трудовия договор и настъпилия резултат - смъртта на техния общ наследодател по време на изпълнение на негови задължения при ответника - работодател.

С оглед на изложеното и на основание чл.154, ал.1, във вр. с чл.153 АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни по делото Н. И. Ч. и А. И. Ч..

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото. Изрично заявявам, че не правя възражение за нередовно призоваване за днешното съдебно заседание. От името на моите доверителя заявявам, че желая делото да бъде гледано.

С оглед изричното изявление на пълномощника на новоконституираните заинтересовани страни и липсата на други пречки за разглеждане на делото, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 02.10.2024г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запознали сме се с преписката, след като съдът ни предостави тази възможност. Моля при условията на режим на довеждане да ни допуснете един свидетел за установяване на отношенията между пострадалото лице и дружество „Катер 2004“. Желая да бъде разпитан свидетел, тъй като считам, че доказателствата по преписката не установяват в нито един момент трудово правоотношение. Исканият свидетел е пристигнал след настъпилото събитие, но ходи всеки ден в базата и е наясно с отношенията между пострадалия и „Катер 2004“.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете като доказателство писма, с които наследниците на пострадалия са уведомявани за административното производство. Представям медицински документи, които моля да бъдат приети, които са били част от преписката, но сме пропуснали да ги изпратим първоначално, включително и протокола за оглед на местопроизшествието. Противопоставям се на искането за разпит на свидетел с оглед на обстоятелството, че не се касае за лице, което е служител на „Катер 2004“ и считам, че няма как да знае какви са трудовите правоотношения в друго дружество. Отделно считам, че има достатъчно данни, които да разкриват трудово правоотношение. Аз от своя страна също моля да допуснете до разпит при режим на призоваване свидетеля И. Д. И. за установяване на същите факти, за които поиска свидетел жалбоподателят, който да бъде призован на адреса вписан в протокола за разпита му като свидетел, а именно: [населено място], [улица], тел. [ЕГН].

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Не съм запознат с преписката и моля съдът да ми предостави срок, за да се запозная с нея, и евентуално да направя доказателствени искания във връзка с доказателствата от преписката. В днешното съдебно заседание имаме следното искане: Моля да бъде допуснат при режим на довеждане един свидетел, с чиито показания ще установим, че починалият преди и към момента на инцидента е полагал труд в полза и в интерес на жалбоподателя, системно и срещу заплащане.

АДВ. С.: Аз желая нашият свидетел да се разпита в днешното съдебно заседание, категорично не настоявам за общ разпит на свидетелите на всички страни в едно съдебно заседание.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства. Следва да предостави на пълномощника на заинтересованите страни 10-дневен срок считано от днес за запознаване с доказателствата по преписката и изразяване на становище по тях.

На второ място, съдът намира, че следва да допусне по един свидетел на всяка една от страните за установяването на посочените от тях факти, които по същество са еднакви, но с противоположна насоченост.

Водене от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ДАВА 10-дневен срок от днес на заинтересованите страни за становище по доказателствата, приети в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел на всяка страна, като свидетелят на заинтересованите страни ще бъде осигурен в следващото съдебно заседание при режим на довеждане, а посочения от ответника свидетел да бъде призван на предоставения адреси и телефон.

В залата влиза свидетелят, поискан от адв. С..

Съдът сменя самоличността му по представена лична карта.

В. В. М., ЕГН [ЕГН].

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Аз работя във фирма „Алекар“ ЕООД като мениджър търговска експлоатация, която фирма се занимава с транспортна дейност на отпадъчни метали. „Катер 2004“ е търговска фирма, която се занимава с черни и цветни метали и използва фирма „Алекар“ за транспортирането им. Двете фирми имат разрешителни от МОСВ за тази дейност. Почти всеки ден посещавам базата на „Катер 2004“ в [населено място], в която съхраняваме масла и консумативи за камионите на „Алекар“ ЕООД. Аз нямам никакви отношения със собствениците или с управителите на фирма „Катер 2004“ и „Алекар“. Не знам какви са техните отношения помежду им. Лицето И. Ч. го познавам не директно, а индиректно. Аз при моите присъствия съм го виждал човека извън базата на „Катер“ в друга база, която е гранична с базата на „Катер“. Базата, която е гранична с базата на „Катер“, не знам чия е тази база, с никого не съм разговарял, там няма никой, тази база не работи. То може би е било бивше ТКЗС. Сега е една запустяла постройка от времето на ТКЗС с един плац. Той нещо си рови в някакви отпадъци. Моите правомощия са в границите на нашата база. Аз нямам нито работа, нито право да ходя и да го питам какво се рови там. Той си рови там- не на плаца, за който говоря, а в някакви боклуци, които са там в същия двор. Прибирах се от командировка от Димитровград по обслужване на камиони, защото там имаме базирани камиони и прибирайки се от командировката към С., където живея, спрях на базата в И. да разтоваря подменените части. Това беше около 16.10 часа -16.15 часа. Не съм забелязал мотокар в базата на „Катер“. Ние – фирма „Алекар“ и фирма „Катер“ имаме челен товарач, което е различно от мотокар. Спрях да си разтоваря частите и материалите, и колегите от фирма „Катер“ казаха, че в задния двор на друг собственик е станала злополука с въпросното лице И.. Едната госпожа, която ми каза, това е З., но не й знам фамилията, тя работи в „Катер“ и другият-В., който също работи в „Катер“. По разрешително от МОСВ извън базата на „Катер“ не можем да извършваме дейност с отпадъците от цветни и черни метали. Веднъж, когато разтоварихме камион пред базата на „Катер“ ни съставиха акт за нарушение. И. не съм го виждал да управлява мотокар вътре в базата на „Катер“. Разговарял съм с пострадалия И. понякога. Това се е случвало в [населено място], като го срещна случайно. Той ми е казвал, че дълги години е работил в Англия, като е зареждал с бус храна за заведения. Аз не знам И. да е имал някакви взаимоотношения с „Катер 2004“ и да е получавал заплата. Мотокарът не е собственост на „Катер 2004“. Казаха ми, че с някакъв мотокар извън нашата база е станала злополука. Не съм бил свидетел на злополуката и не знам какво е правило лицето в чуждия двор, за който говорих, че има друга база представляваща изоставена постройка и склад.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят отговори: Познавам И. от И.. Той не е голям град и

го познавам оттам, виждал съм го. От поздравяване при засичания, сме провеждали и разговори. Аз не съм от И., аз съм от С.. Живея в С., но петък, събота и неделя ходя в И., тъй като жената, с която съжителствам е от там. По тази причина имам и настоящ адрес в И., даже гласувах в неделя там. Когато казах, че ние имаме челен товарач, имам предвид фирма „Алекар“ и фирма „Катер“. Когато посещавам базата, челен товарач е вид мотокар с вили и телескопична стрела. С тях се работи, когато се налага, не постоянно. С нея се преместват палета с материали. Има си назначено лице, което работи с него. Казва се А., не му знам фамилията. Челният товарач е собственост на „Алекар“. Аз не знам дали „Алекар“ отдава товарача под наем.

На въпрос на адв. Д., свидетелят отговори: Не мога да конкретизирам колко често съм виждал И. в съседния двор, за който казах, че представлява съседна база. Една от стените от сградите на „Катер“ служи като граница с този имот, за който говоря, че представлява съседна база. Не мога да кажа дали тази база е оградена и дали лесно може да се влезе вътре. Когато казах заден двор, имах предвид точно този двор, който граничи със сградата на „Катер“. Не помня И. да ми е споделял някъде назад във времето да е работил във фирма „Катер“.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят от залата.

ЮРК. Г.: Моля да ми изпратите препис от протокола на имейла.

Препис от протокола да се изпрати на имейла на юрк. Г..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.12.2024 г. от 10:45 ч., за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят И. Д. И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: