Протокол
№

гр. София, 30.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 19 състав,** в публично заседание на 30.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11614** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. М., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. К., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач от арабски език Т. А. Ю..

СЪДЪТ,
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Б.-К., с пълномощно от днес.

АДВ. К.: Няма пречка да се даде ход на делото. ЮРК. Б.-К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата.
ЮРК. Б.-К.: Оспорвам жалбата.

ДОКЛАДВА постъпил на 28.10.2026 г. писмен отговор и писмена защита от юрк. Р., в който жалбата се оспорва, излага се становище по съществото на спора, представени са справки от Дирекция „Международна дейност“ за ситуацията в Сирийска А. Република в настоящия момент, а именно Справка № МД-02-413/27.10.2026 г. и Справка № МД-02-397/21.10.2026 г.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 4 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на О. А. М., гражданин на С., чрез адвокат Б. К. срещу Решение № 807/13.05.2026 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което предоставената на оспорващия международна закрила – хуманитарен статут е била отнета на основание чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗУБ.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам за какво е делото.

АДВ. К.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. К., постъпила на 05.10.2026 г., с която са представени Справка № МД-02-326/01.09.2026 г. и Справка № МД-02-315/27.08.2026 г., съдържащи информация за страната на произход на търсещия закрила.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 14.10.2026 г., с която са представени актуална Справка № МД-02-364/01.10.2026 г. относно С. и област Д. А.; Справка № МД-02-376/08.10.2026 г. относно С. и положение на алауитите, както и Справка № МД-02-381/12.10.2026 г. относно С. и област Х..

АДВ. К.: Запозната съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 05.10.2026 г. от юрк. К. Справка № МД-02-326/01.09.2026 г. и Справка № МД-02-315/27.08.2026 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молба от ответника от 14.10.2026 г. три броя справки относно С. като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с писмената защита от 28.10.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. Р. Справка № МД-02-413/27.10.2026 г. и Справка № МД-02-397/21.10.2026 г. като доказателства

по делото.

ДОКДАВДА представени с молба от 25.09.2026 г. от адв. К. копие от личната карта на жалбоподателя, която му е отнета и договор за наем.

ЮРК. Б.-К.: Запозната съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 25.09.2026 г. от адв. К. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, за да може да се запознае лично с бежанската му история, като му разясни последиците от даване на неверни отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Февруари месец 2023 г. пристигнах в Б.. Беше ми предоставен хуманитарен статут същата година август месец. Аз пристигнах в Б. с брат ми и мои приятели. Те също получиха хуманитарен статут. След август 2023 г. – един път пътувах до М. и три пъти пътувах до Гърция, откъдето ме върнаха и до С. пътувах един път. От Гърция ме върнаха принудително в Б.. Полицията ме върна. Исках да пътувам през Гърция до М., защото в М. са братята ми, но не ми позволиха и ме върнаха. След като ми забраниха да пътувам до М., отидох от Гърция до Л. със самолет и оттам пътувах до С.. От Л. до С. пътувах с такси през границата – това стана на 19.02.2025 г. На границата с Л. и С. минах с пасаван, който бях извадил от сирийското посолство в Гърция. В Л. влязох със същия документ плюс българските документи. Когато минах границата с Л. и влязох в С., отидох в провинцията Р. с такси, където живеят нашите роднини. Там живее майка ми, баща ми, съпругата ми и сестрите ми. Те живеят в [населено място] Ал-М., което е в провинция Р.. Аз допреди да напусна С. живеех там. Там останах девет месеца. Майка ми беше много болна и се наложи да ѝ бъде направена операция и аз трябваше да съм до нея, защото тя беше много зле и трябваше да се грижа за нея. Сестрите ми не можеха да се грижат за нея. Заради войната тяхното положение беше трагично. Не съм работил нищо докато бях там. Майка ми още е там. Оперираха я в Д.. От Р. до Д. се придвижихме с частен превоз – кола. Майка ми остана в болницата около седмица, след това се върнахме в Р.. Върнах се в Б., като от Д., С. пътувах със самолет до Румъния – това се случи през декември 2025 г., а оттам пътувах за М.. Там останах девет месеца. В Б. се върнах преди два месеца. Отидох в „Миграция“ на „М. Л.“ да си подновя документите и те ми ги отнеха, след което се свързах с моя адвокат. Докато бях в С. кюрдите, които управляваха тогава района идваха да ме търсят вкъщи, но аз разбрах, че ще ме търсят и избягах. От новата власт никой не ме е търсил. По пътя от Р. до Д. имаше проверки и проблеми, но не са ме задържали. Проверяваха за документи. В С., като бях последният път си извадих паспорт в [населено място], защото ние се водим по регистрация в [населено място]. Лична карта имам издадена отпреди.
АДВ. К.: Нямам въпроси.
ЮРК. Б.-К.: Нямам въпроси.
АДВ. К.: Моля да ми дадете възможност да представя документи за това, че майката на

доверителя ми е била в лошо състояние и е била в болница, т.е. той е бил принуден да се върне и да се грижи за нея.

СЪДЪТ, доколкото спорът касае установяването на това дали са били налице предпоставките на чл. 17, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ по отношение на жалбоподателя намира, че документи за здравословно състояние на негови роднини не са относими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за представянето на такива документи.

ЮРК. Б.-К.: Представям и моля да приемете най-новата справка за С., държавата на произход на жалбоподателя, с копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. Б.-К. като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението на ДАБ. Считам същото за неправилно и незаконосъобразно, като не са изпълнени предпоставките на чл. 17, ал. 1, т. 1 и т. 2. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Б.-К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на административното производство не са допуснати съществени административнопроизводствени нарушения, правилно е приложен материалният закон и в тази връзка, моля да потвърдите решението председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам възможността да мога да подам отново документи за закрила.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

Съобразявайки участието на преводача Т. Ю., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 80 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: