

# РЕШЕНИЕ

№ 1233

гр. София, 26.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова  
Калин Куманов**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9610** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР срещу Решение № 180109/19.08.2020 година, постановено по н.а.х.дело №20280/2019 година, 19 състав по описа на СРС, отменящо Електронен фиш за нарушение, установено с Автоматично техническо средство серия К № 2510313 на СДВР, с който на С. И. Б. от [населено място] за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от ЗДВП на основание чл.189,ал.4, във вр. с чл.182,ал.1,т.4 от ЗДВП е наложена глоба в размер на 400 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, иска се неговата отмяна, както и потвърждаване на Електронния фиш. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

В съдебно заседание, касаторът- СДВР редовно и своевременно призован не изпраща представител.

Ответникът по касация- С. И. Б. редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо нея адвокат Г., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СГП редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Ю., който намира подадената жалба за основателна и моли да бъде уважена.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото

доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните.

От събраните доказателства е установено, че на 24.01.2019 година е заснет видеоклип №5348 в [населено място],бул4 Ц. шосе“срещу стопанство „Врана“ на 24.01.2019 г. в 13:15 часа от видеосистема TFR1-M, с №506 за измерена скорост 92 км/ч при ограничение от 50 км/ч, с наказуема скорост, след припаднат толеранс от 3 % 89 км/ч, превишение 39 км/ч,. Заснемането е по време на наряд от служител при ОПП – СДВР ,като на 24.01.2019 година за смяна от 07:30 – 15:30 часа в служебно МПС, с рег. [рег.номер на МПС] , съгласно приложена ежедневна форма на отчет от 12:50 ч. до 15:00 часа на [улица]срещу стопанство „Врана“, с посока на движение от [улица]към Околовръстен път при ограничение на скоростта 50 км/ч, въведено с пътен знак В-26 за населено място е заснет лек автомобил „Фолксваген Пасат“ , с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на С. И. Б.. От приложения протокол за използване от 24.01.2019 г. на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта с техническо средство TFR1-M, фабричен № 506 с място на контрола срещу стопанство „Врана“ от 12:50 (попр. 55) ч. до 15:00 часа, с посока на движение отул.“ П. К.“ към Околовръстен път, с посока на движение в двете посоки, общо ограничение на скоростта 50 км/ч и ограничение с пътен знак В-26 без посочване какво е същото, с разстояние от пътния знак до АТТС 150 метра, общинска пътна мрежа, режим на измерване – стационарен, посока на движение – приближаващ, техническото средство е преминало метрологична проверка: Протокол №2-38-18 от 24.10.2018 г. и е годно за експлоатация до 24.10.2019 г. са заснети 40 броя установени нарушения. Вписано е, че протокола е приет на 25.01.2019 година За констатираното нарушение е ставен Електронен фиш № серия К № 2510313 от 24.01.2019 година на СДВР.

От приложената от Столична община, дирекция „Управление и анализ на трафика“ справка, от която се установява, че не разполагат с информация за допълнително поставени пътни знаци за ограничение на скоростта на движение на ППС по [улица]в посочения участък на 24.01.2019 годита, като сочат такива за други участъци, а именно в района преди кръстовището с [улица]след кръстовището със същата улица. Приложена е и схема относно пътния участък, както и е изготвена е от СДВР снимка на разположение на АТСС TFR1-M, фабричен № 506.

От удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.02.4835 мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M е вписан под №4835, с дата на издаване 24.02.2010 г. и срок на валидност до 24.02.2020 г. Установява се от Протокол №2-38-18 от 24.10.2018 г. от проверка на мобилна система за видеоконтрол TFR 1-M, че съответства на одобрения тип.

СРС е анализирал приложените доказателства и на тази база обосновано е приел , че издаденият електронен фиш е незаконосъобразен ,подлежащ на отмяна. Настоящият съдебен състав намира, че решението е правилно като краен резултат, но по мотиви,ралични от сочените в него. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП (в редакцията към момента на извършване на нарушението, съставянето на АУАН и издаването на електронния фиш) при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за

налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Електронният фиш серия К № 2510313 за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство съдържа посочване на териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението – Столичната дирекция на вътрешните работи, съдържа посочване на мястото, датата и точния час на извършване на нарушението, съдържа регистрационния номер на моторното превозно средство, посочва собственика на моторното превозно средство, съдържа описание на нарушението, нарушената разпоредба – чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, както и размера на глобата. Нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол TFR1-M технически изправна на посочената дата, монтирана в патрулния полицейски автомобил. Съкратеното производство за административно наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП.

Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. В чл. 189, ал. 4 от ЗДвП са посочени изрично условията, които следва да са налице, за да се издаде електронен фиш, а именно нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство в отсъствието на контролен орган и на нарушител. В процесния случай от събраните по делото доказателства се установява именно използването на мобилно техническо средство, което обуславя неприложимостта на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Извършеното нарушение е това по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. На 19.05.2015 г., в бр. 36 на ДВ е обнародвана Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата), издадена от министъра на вътрешните работи. Съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредбата (редакция към момента на извършване на нарушението), за измерване на скоростта от мобилно АТСС се използват служебни автомобили или мотоциклети, движещи се в пътнотранспортния поток, или работещи на място за контрол. Съгласно ал. 2, в случаите на осъществяване на контрол с мобилно АТСС във време на движение, нарушителите се спират на място и се предприемат действия за реализиране на административно наказателна отговорност за извършеното нарушение. За нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават. По аргумент от така цитираната разпоредба следва извод, че с посочения подзаконов нормативен акт е регламентирана възможност, при установяване на нарушения с мобилно АТСС, което работи на място, да бъде издаден електронен фиш, тъй като забраната се отнася само до констатирани нарушения, установени от мобилно АТСС във време на движение. Същата наредба, с чл. 10, ал. 1

въвежда задължение към контролния орган, за всяко използвано мобилно АТСС да се попълва протокол, съгласно приложението. По делото няма и спор, че използваното АТСС е мобилно. Към преписката е приложен изискуемият при ползване на мобилно АТСС протокол по чл. 10 от Наредбата. В този смисъл административно наказващият орган е изпълнил установената с Наредбата процедурата по издаване на електронен фиш. В случая обаче, същественият въпрос, който се поставя принципно е дали, въпреки регламентираната в Наредбата възможност да се издава електронен фиш при установяване с мобилно АТСС нарушение, това е допустимо, с оглед разпоредбите на ЗДвП.

Изречение първо на разпоредбата на чл. чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е променена с изменението на ЗДвП в ДВ, бр. 54 от 2017 г. и има следното съдържание: при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. От извършеното изменение се налага извод, че вероятно във връзка с различните тълкувания в съдебната практика дали изразът "в отсъствие на контролен орган" се отнася до установяване на нарушението или до издаване на електронен фиш) промяната, с оглед граматическото тълкуване е в смисъл, че електронен фиш се издава в отсъствие на контролен орган. В тази разпоредба обаче, включително и след промяната, законодателят не определя със стационарно или с мобилно АТСС може да се установи нарушението, за което се издава електронен фиш. Обстоятелството, което е въведено като условие за това, е нарушението да е установено и заснето с АТСС, като електронния фиш се издава в отсъствие на контролен орган и на нарушител. В ДВ, бр. 19 от 2015 г. е публикувана и т. 65 от § 6 на Допълнителните разпоредби към ЗДвП. Със същата е дадено легално определение на автоматизирани технически средства, както и определение на двата вида такива: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствие на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. От тази дефиниция следва извод, че законът определя мобилните АТСС, временно разположени на пътя като такива, установяващи нарушение винаги в присъствието на контролен орган, независимо, че са разположени на пътен участък (каквто е разглеждания случай). С оглед липсата на посочване в разпоредбата чл. 189, ал. 4 от ЗДвП с какво АТСС може да се установи нарушението, на още по-голямо основание, след като "в отсъствие на контролен орган" е отнесено единствено към издаването на електронен фиш, както и с оглед разпоредбата на §6, т. 65, б. "б" от ДР на ЗДвП, според която мобилните системи установяват нарушение в присъствие на контролен орган, независимо дали са прикрепени към превозно средство (движещо се или в покой), или са разположени временно на участък от пътя, следва извода, че при установени с мобилни АТСС нарушения на скоростта е недопустимо издаване на електронен фиш, и следва административно-наказателната отговорност да се реализира по общия ред със съставяне на АУАН и издаване на НП.

Налице е противоречие между разпоредбите на Наредба№ 8121з-532 за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата и тези на Закона за движение по пътищата

относно възможността да бъде издаван електронен фиш при установяване и заснемане на нарушение с мобилни АТСС, като според Наредбата това е възможно при временно монтирано на пътя АТСС, а според закона, това е невъзможно, тъй като при всички случаи мобилното АТСС установява нарушението в присъствие на контролен орган. При установения в чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове принцип за приложимост на по-високия по степен нормативен акт, когато постановление, правилник, наредба или инструкция му противоречат, се налага извод, че следва да бъде приложен установения със ЗДвП режим на установяване и заснемане с АТСС на нарушения, при които се съставят електронни фишове, а именно - при установяване на такива с АТСС в отсъствие на контролен орган, каквито са само стационарните. В този смисъл е и издаденото (макар и преди изменението на ЗДвП и издаването на Наредба № 8121з-532 /2015 г.) Тълкувателно решение № 1/2014 г. на Върховния административен съд, т.е. издаването на електронния фиш е строго ограничено и възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им, същите да работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган. В останалите случаи при използване на мобилни технически средства, обслужвани и използвани непосредствено от контролен орган, тази разпоредба е неприложима и за констатираните с тези технически средства нарушения на ЗДвП е приложим общият ред за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. Настоящата съдебна инстанция съобразява и мотивите, съдържащи се в Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата (по отношение на приемането на §6, т. 65 от Закона за движението по пътищата), в които изрично се посочва, че „следва да бъде отбелязано, че използването на мобилни технически средства е автоматизиран процес, при който единствената намеса на контролен орган се свежда до позиционирането и настройката на автоматизираното техническо средство, като същите установяват нарушенията по аналогичен със стационарните средства способ“. При съобразяване на това обстоятелство, следва извода за незаконосъобразност на издадения електронен фиш.

Като е достигнал до този извод, СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила, предявената срещу него жалба-отхвърлена.

Претенцията на ответника по касация за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят само направените разноски пред АССГ в размер на 500 лева-заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ. Претендираната сума от 300 лева – адвокатско възнаграждение пред СРС е присъдена от страна на Районния съд.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд С.-град

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 180109/19.08.2020 година, постановено по н.а.х.дело №20280/2019 година, 19 състав по описа на СРС .

ОСЪЖДА СДВР ДА ЗАПЛАТИ НА С. И. Б. ОТ ГР. П. СУМАТА ОТ 500 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.  
2.

