

Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 09,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. М. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, представител не се явява.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение на съда от предходното съдебно заседание с молба, постъпила на 20.01.2021 г. от ответника са представени оригинали на Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. и Заповед № РД-84-2200-740/03.07.2019 г. на директора на ТД на НАП – С., които след направена съпоставка с приложените по делото заверени копия е направено искане да бъдат върнати на ответника.

В залата влиза юрисконсулт К., процесуален представител на ответника, с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запозна юрисконсулт К. с извършените до момента процесуални действия.

ДОКЛАДВА и постъпила по делото на 25.01.2021 г. молба от ответника, чрез процесуалния представител, с която се представят на хартиен носител в оригинал таблици и справки, ведно със заверени копия от документи, съдържащи се в ZIP файл на магнитен носител – диск, представени от [фирма], направено е и пояснение относно ПКО.

АДВОКАТ Д.: Приложените снимки на А4 на разписки за доставяне и пощенски пратки и други документи, са заверени „вярно с оригинала“ от представител на НАП. Аз моля съдът да задължи ответника да представи тази документи в оригинал. Така също считам, че представените на А4 снимки не представляват копия от документи, съгласно указанията на съда, а представляват нечетливи компилации от образи на части от документи на компютърни клавиатури, на компютърни мишки. Представените справки дори не са представени в заверен препис – представени са само на хартиен носител, дори няма печат да е заверено „вярно с оригинала“. Ето /показва ги/, дори няма подпис и печат – няма нито отразяване, нито подпис, нито печат. Аз си изразявам становището, че това не са нито оригинали, нито заверени преписи дори, т.е. просто са представени разпечатки на хартиен носител.

Също желая представянето в оригинал на заверения от НАП договор за куриерски услуги.

Моля да задължите ответника да посочи кое е лицето, служител на НАП, което е заверило с „вярно с оригинал“ листовите А4, на които се съдържат частите от документите, за които се твърди, че носят подписа на моя доверител, като, в случай че не представят в оригинал тези документи, ще сигнализирам прокуратурата за невярно деклариране на факта, че тези преписи всъщност ги има в оригинал в НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да приемете доказателствата, които са в изпълнение на разпореждането на съда. Считам, че не е необходимо да ангажирам становище по позицията на представителя на жалбоподателя.

АДВОКАТ Д.: С оглед представените заверени „вярно с оригинал“ преписи от документи, тъй като се представят за първи път на хартиен носител в днешно съдебно заседание, заявявам отново, както бях заявил и в жалбата си, че оспорвам автентичността на всички тези документи досежно подписа, за който се твърди, че е положен от моя доверител. Това оспорване съм го направил още с жалбата, но го правя и в настоящото съдебно заседание, за да не счита съдът, че искането ми по чл. 183 за представяне на тези документи в оригинал е голословно. То не е голословно, защото на първо място твърдя, че тези документи изобщо не съществуват в оригинал в правния мир. Твърдя, че органите на НАП никога не са ги виждали дори в оригинал. На следващо място, твърдя, че положените подписи не са положени от моя доверител, тъй като ако не бъдат представени в оригинал, моля съдът да ги изключи от доказателствената съвкупност по делото изобщо, ако бъдат представени в оригинал, аз ще ангажирам съдебно графическа експертиза, тъй като е моя доказателствената тежест.

СЪДЪТ във връзка с представените от ответника оригинали на Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП – С. и Заповед № РД-84-2200-740/03.07.2019 г. в оригинал констатира, че сканирани копия на посочените заповеди не се съдържат в DVD диск, представен от ответника с административната преписка на лист 65 от делото, с оглед на което, съдът счита, че следва да разпорежи служебно изготвяне на копия от посочените документи, представени от ответника в оригинал, като служебно изготвените копия се приложат по делото, а оригиналите от тези две заповеди се върнат на ответника, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ копия на посочените заповеди, които се приложат по делото, а оригиналите на същите, срещу подпис, се върнат на ответника, чрез негов процесуален представител.

Съдът, с оглед представените на 25.01.2021 г. от ответника доказателства, в изпълнение на определение на съда от предходното съдебно заседание, намира следното:

На първо място, съдът намира, че доколкото съдът е задължил ответника да представи таблиците и справките, представени на електронен носител в оригинал и същите са представени на хартиен носител, разпечатани от интернет страница, изписана на всяка от представените справки и таблици, без да съдържат дата на изготвянето им и информация за лицето, което ги е съставило, както и негов подпис, включително и без да съдържат информация за вида на справка – същите не представляват документ, поради което в този им вид не следва да бъдат приемани като доказателства по делото.

Съдът счита, че доколкото се представят справки и таблици – същите следва да съдържат и титулна информация каква справка и какви таблици представляват, от кого са изготвени, кога са изготвени и подпис на длъжностното лице или на лицето, което ги е изготвило.

На следващо място, във връзка с представените заверени копия на разписка за доставка на пощенски пратки, заверени „вярно с оригинала“ от длъжностно лице от ТД на НАП – С., съдът намира, че с представянето им по този начин ответникът е изпълнил в цялост съдебното определение от 17.11.2020 г., доколкото същото е за предоставяне по делото на хартиен носител, заверени „вярно с оригинал“, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приемане и прилагане като доказателства по делото на представените от същия с молба от 25.01.2021 г. таблици и справки на хартиен носител.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника разписки за доставка на пощенска пратка и РКО, представени от същия като заверени копия „вярно с оригинала“.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА договор за куриерски и пощенски услуги и ползване на групови отстъпки от куриерски услуги от 25.04.2016 г., представен във вид на заверено копие.

ВРЪЩА представените справки и таблици на процесуалния представител на ответника и

УКАЗВА представянето им в посочения по-горе вид.

Съдът във връзка с формулираното от жалбоподателя искане за откриване на производство по оспорване истинността на посочените в изявлението му документи, а именно на представените от ответника в днешното заседание разписки за доставка на пощенски пратки, РКО и договора за куриерски и пощенски услуги от 25.04.2016 г. с доводи, че същите не са подписани от жалбоподателя М. П. М. и на основание чл. 193 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване истинността на документ, а именно по оспорване истинността на договор на куриерски и пощенски услуги от 25.04.2016 г.,

разписки за доставка на пощенски пратки, РКО, представени от ответника в днешното съдебно заседание.

ПОСТАНОВЯВА да се извърши проверка на истинността на представените документи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че тежестта за доказване на неистинността на документите е върху него в качеството му на оспорваща страна, доколкото същите носят подписа на страната, която ги оспорва.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства в подкрепа на оспорването в 7-дневен срок от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Представям и моля да приемете като доказателство, разпечатани на хартиен носител информация за документите, които се съдържат в DVD диск, с оглед обстоятелството, че същите представляват електронно подписани документи, представяме информация за удостоверението на електронен подпис на подписалото ги лице.

АДВОКАТ Д.: Не възразявам да се приеме, като считам, че този документ единствено удостоверява валидността на електронен подпис на служител на [фирма], който е финализиран записването на диска – този документ няма никакво отношение към автентичността на подписа на моя доверител.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИМЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените от юрисконсулт К. документи.

АДВОКАТ Д.: По отношение на разпределената ни доказателствена тежест, моля на първо място за пореден път, съдът да задължи ответника в залата да представи оспорените от мен документи в оригинал, като в случай на непредставянето в оригинал, моля да бъдат изключени от доказателствената съвкупност по делото. Моля да бъде назначена графическа експертиза, която само в случай, че документите бъдат представени в оригинал да даде заключение дали подписът, положен върху оригиналите на всички тези оспорени от мен документи е положен от моя доверител. Съгласно константната практика на ВАС и ВКС, графическа експертиза не може да се извърши при липса на оригинал на документа. Може да се извърши такава експертиза, но тя не може да даде отговор на въпроса дали подписът, дори да се счита, че е подписът на определено лице...

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Заявявам, че в НАП не се съхраняват оригинални документи. Въпросните оригинали се съдържат в [фирма], където процесуалният представител на жалбоподателя би могъл да направи съответните справки, а в случай на ангажиране на графологическа експертиза да ангажира вещо лице, което на място да установи

тези обстоятелства.

Съдът във връзка с доказателственото искане на адвокат Д. за представяне на приетите като доказателства документи днес, във вид на заверени „вярно с оригинала“ копия намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото разпоредбите на чл. 183 от ГПК, приложим субсидиарно в процеса на основание чл. 144 от АПК, допускат страната при поискване да представи документа и във вид на официално заверен препис от него, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адвокат Д. за представяне на приетите като доказателства днес документи в оригинал.

Съдът намира за относимо направеното искане за допускане на съдебно графическа експертиза, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно графологическа експертиза със задачи формулирани от адвокат Д., а именно вещото лице след като се запознае с оригиналите на приетите като доказателства днес документи, намиращи се в посоченото от ответника юридическо лице, а именно [фирма] да отговори на въпроса дали подписът в същите на съответното място е изписан от жалбоподателя М. П. М..

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. К. В., специалност: право и графолог, с адрес:

[населено място],[жк],[жилищен адрес] и тел: 0899 914 079 и 02/ 850 98 19.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за разходите и заключението си най-късно 7 дни преди датата на заседанието.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: По отношение на допуснатата графологична експертиза, моля съдът да има предвид, че съгласно договора за куриерски и пощенски услуги упълномощено лице се явява и Р. М.. Известен е фактът, че от [фирма] биха могли да получат съответните пратки и трети лица, така че установяване на обстоятелства....

АДВОКАТ Д.: Моля на основание чл. 192 от ГПК да задължите трето, неучастващо по делото лице, а именно [фирма] да представи в оригинал оспорените от мен документи, за които ответникът твърди, че се намират при него или да даде писмена информация на съда – съдържат ли се тези документи в оригинал при него. Така също ще представя на съда съдебна практика по приложението на чл. 183, видно от която за официално заверен препис се счита единствено нотариално заверен препис когато се касае за частни документи, каквито са оспорените в момента, поради което в становището си към съда да ревизира определението си, дадено в днешно съдебно заседание.

Съдът във връзка с направеното доказателствено искане с правно основание чл. 192 от ГПК намира, че на този етап не следва да се произнася по същото, а следва да даде възможност на жалбоподателя да изготви и представи в 7-дневен срок от днес

писмена молба, с оглед и разпоредбата на чл. 192, ал. 1 от ГПК, с която да формулира подробно кои намиращи се у неучастващото по делото лице следва да бъде задължено същото да представи, след което съдът ще се произнесе по направеното доказателствено искане и по изпращане на молбата на третото лице, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Д. да представи писмена молба с правно основание чл. 192, ал. 1 от ГПК в 7-дневен срок от днес.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.03.2021 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: